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Türkiye Cumhuriyeti hükümeti 2 Mart 2021 günü —elinizdeki çalışmanın hazırlanmasını henüz sürerken— İnsan Hakları Eylem Planı başlıklı bir program başlattığını duyurdu. Adalet Bakanlığını “özgür birey, güçlü toplum, daha demokratik bir Türkiye” sınavıyla hazırladığı program, özel bir tanıtımlı toplantısıyla bizzat Cumhurbaşkanı Erdoğan tarafından kamuoyuna açıklandı. Erdoğan tanıtıma konuşmasında İnsan Hakları Eylem Planı’nın “bir dilek ve temenni belgesi” olmadığını, “belgede yer alan hususların amaçlandığı şekilde hayata geçebilmesi için devletin tüm kurumlarına ve siyasete büyük iş düş[tüğünü]” özellikle vurguladı.

Bağımsız insan hakları örgütleri, hükümetin bu reform beyanına karşı eleştirel ve temkinli bir yaklaşım sergilediler. Eleştiriler belgedeki eksiklere ve görmezden gelilen yapısal sorunlara işaret ediyor, temkinlilik ise hükümetin samimiyetine ilişkin kuşkulardan kaynaklanıyordu. Örneğin İnsan Hakları Derneği (İHD) Genel Başkanı Av. Öztürk Türkdoğan, Türkiye İnsan Hakları Vakfı (TİHV) Başkanı Dr. Metin Bakkalci, ihlallerin büyük bölümünün özel bir eylem planı olmadan da derhal engellenebileceğine, bunun için mevcut yasal mevzuatın yeterli olduğuna dikkat çekti.

Nitekim, Eylem Planı açıklandığı andan itibaren yaşanan insan hakları ihlallerine kısaca bakmak, bu uyanıların ne denli isabetli olduğunu açıkça gösteriyor. Temsili bazı örnekleri zikretmekle yetinelim.

- **2 Mart 2021:** İnsan Hakları Eylem Planı’nın açıklandığı gün Erzurum Karaçoban ilçesinin HDP’li Belediye Eş Başkanı Halit Uğün önce gözaltına alındı, ardından İçişleri Bakanlığı tarafından görevden azledildi ve yerine Karaçoban Kaymakamı kayyum olarak atandı. Yine aynı gün Şırnak Valiliği il genelinde her türlü açık yer toplantlarını, eylem ve etkinlikleri 15 gün süreyle yasakladığı duyurdu.

6 Mart 2021: İstanbul’un Kadıköy ilçesinde yapılan Dünya Emekçi Kadınlar Günü mitingine müdahale eden polis LGBTİ+ sembollerinin ve gökkuşağı renginde şemsiyelerin miting alanına alınmasına izin vermedi. Miting sonrasında LGBTİ+ aktivistlerinin olduğu bir taksiden duran polis, taksidekileri fiziksel şiddet kullanarak gözaltına aldı.

10 Mart 2021: İstanbul’da Feminist Gece Yürüyüşüne katılan 12 kadın, eylem sırasında atan sloganlarda “Cumhurbaşkanı’na hakaret edildiği” iddiasıyla evlerine yapılan polis baskını sıra alanına gözaltına alındı.

17 Mart 2021: Sosyal medya paylaşımları nedeniyle 2 yıl 6 ay hapishaneye mahkum edilen HDP Kocaeli milletvekili Dr. Ömer Faruk Gergerlioğlu’nun milletvekilliği TBMM’de düşürüldü. Aynı gün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı HDP’nin kapatılması istemiyle Anayasa Mahkemesi’ne başvurdu.


20 Mart 2021: Resmi Gazete’de yayımlanan Cumhurbaşkanı kararı ile Türkiye İstanbul Sözleşmesi’nden çekildi. Ülke genelinde bu kararı protesto eden çok sayıda kadın polisin fiziksel şiddetine maruz kaldı.

21 Mart 2021: Milletvekilliğinin düşürülmesine karşı “adalet nöbeti” başlatan Dr. Ömer Faruk Gergerlioğlu TBMM’de sabaha karşı gözaltına alındı.

Reform beyanının gösterişli sözlerle kamuyuuna açıklanmasından sonra yaklaşılmış üç hafta zarında yaşanan ve aslında çok daha geniş bir ihlal silsilesinin sadece bir kesitinden ibaret olan bu olaylar, İnsan Hakları Eylem Planı adı verilen belgenin gerçek bir yol haritası olmadığını ve olamayacağını, hatta samimi bir “dilek ve temenni belgesi” bile olmadığını açıkça gösteriyor olmalı. Ancak, gösterdiği tek şey bu değil.


Kapsamını ve yöntemini aşağıda ayrıntılı olarak açıkladığımız bu araştırma, demokratik toplum düzeni için aslı ve kurucu nitelikte olan ifade, medya, toplantı/gösteri ve örgütlenme özgürlüklerine yönelik ihlallere odaklanarak, söz konusu özgürlükleri hedef alan baskı devlet pratiklerinin Türkiye’de 2015-2019 yılları arasındaki beş yıllık dönemde nasıl bir seyir izlediğini iadeiyorum ve demokratik yurtaşlık alanının siyası iktidar tarafından nasıl ve hangi mekanizmalarla kuşatılıp daraltıldığı, nasıl ve hangi mekanizmalarla tahrip ve tahrip edildiğini somut veriler işliğinde görünür kılmayı amaçlıyorum.
**Kavramsal çerçeve ve araştırmanın kapsamlı**


---


Kavramsal çerçeveye ilişkin olarak altını çizmek istediğimiz son bir nokta daha var: “Yurttaşlık alanı” kavramını hak temelli bir bakış açısından ele alıyoruz. Daha özel olarak (1) ifade ve medya özgürlüklerini, (2) toplanti ve gösteri özgürlüğünü ve (3) örgütlenme özgürlüğünü bu alanının normatif temeli olarak değerlendirmiyorum. Kişiler ancak bu özgürlüklerin korunduğu koşullarda kamuus sorunlar hakkında bilgiye erişebilir, kendi görüşlerini olusturup serbestçe paylaşıabilir, karar alıcıları eleştirebilir, taleplerini dile getirme ve sorunlara müdahale etmek için bir araya gelebilir ve böylece içinde yaşadıkları toplumun müşterek geleceğini şekillendirmeye etkin bir biçimde katılabilirler. Dolayısıyla “yurttaşlık alanı” derken, söz konusu özgürlükler tarafından ifade edildiği tüm meraları —ve mutlaka vurgulamak gerekir, yasal anlamda “yurttaş” statüsüne sahip olsun veya olmasın, göçmenler ve mülteciler de dahil olmak üzere bu meralarda söz söyleyip etkinlik gösteren herkesi— potansiyel olarak kapsayan bir alandandı buhsediyorum.


Yöntem ve sınırlıklar
Araştırmanın veri seti TIHV Dokümantasyon Merkezi’nin hazırladığı günlük insan hakları raporlarına dayanıyor. Metin şeklinde saklanan 2015-2019 yıllarına ait günlük raporların


9 TIHV Günlük İnsan Hakları Raporu, Dokümantasyon Merkezi’nin hergün yaptığı aşağıdaki gazete, haber ajansı ve internet sitesi haberlerinden ve TIHV’in ilgili ağlarından edindiği bilgilerden yararlanarak hazırlanmaktadır: AFP, Alinteri, BBC, Bianet, Birgün, Cnnturk, Cumhuriyet, Deutsche Welle, Diken, El Cezire, ETHA, Evrensel, Fırat Haber Ajansı, Gazete Duvar, Gazete Karınca, Haber Sol, Hubertürk, Halkinsesi.tv, Hürrüyet, İleri Haber, Jinnews, Kızılbaşrak, Mezopotamya Ajansı,
nicel olarak işlenebilir, tutarlı ve özgün bir veri setine dönüştürülmesi öncesinde, uluslararası düzeyde kabul görmüş veritabanları10 incelendi ve olması değişkenler belirlendi. Bu değişkenlerin arşivenmiş dokümantasyon belgeleri üzerinde içerik, kapsam ve süreklilik açısından test edildiği bir önçalışma sonunda nihil 52 değişken kesinleştirildi. Bunlar beş ana grup halinde sınıflanabilir:

- Zaman ve mekanla ilgili değişkenler (olayın gerçekleştiği yıl, ay, şehir);
- ilgili hak kategorisi (olayın ifade, medya, toplantı/gösteri ve örgütlenme özgürlüklerinden hangisi veya hangileriyle ilgili olduğu);
- tanımlayıcılar (vaka tipi, ihlal tipi, ihlal yolu, varsa iddia veya gerekçe vb.);
- etkilere ilişkin değişkenler (maruz kalan kişi sayısı, maruz kalan kurum veya grup, yaralama ve öldürme olup olmadığı, gözaltı ve tutuklama olup olmadığı, dava açılıp açılmadığı, hapis ve para cezaları vb.);
- ihlale maruz kalanlar arasında özel grup varlığı (dernek, vakıf, sendika, meslek odası ve siyasi parti yöneticisi, seçilmiş siyasetçi, avukat, akademisyen, basın yayınçası, sanatçı).


---

10 BM Evrensel İnsan Hakları Endeksi; İnsan Hakları Bilgi ve Belge Sistemleri için geliştirilen OpenEvSys veri tabanı aracı; İnsan Hakları Ölçüm Girişimi Metodolojisi; İnsan Hakları Verileri Projesi.
2 Büyük gerileme

Anayasa hukukçusu Bülent Tanör ilk olarak 1991 yılında yayınlanlığı Türkiye’nin İnsan Hakları Sorunu başlıklı çalışmada sistematik nedenlerden kaynaklanan “son derece vahim ihlaller’in Türkiye’de “yaygın ve sürekli” olduğunu, “adeta kurumsallaşmış” bir nitelik taşıdığını, dolayısıyla Türkiye’nin “insan haklarına saygılı, uygur, demokratik ülkeler” arasında sayılamayacağını kaydeder.1 Fakat şu notu da düber:

“Türkiye, askeri darbe ve rejimlere sahne olmasına ve demokrasisinin kısıtlı olmasına rağmen, terimin gerçek anlamında bir ‘otoriter rejim’ örneği sayılamaz. Türkiye 2010 yılındaki ‘suistimalci anayasa değişikliği’nden itibaren tedricen anayasasızlaştırılmıştır. İkincisi, kuvvetler ayrılığı ve parlamenter rejim birer olgudan çıkmıştır. 2017’de olağanüstü hal koşullarında gerçekleştirdiği plebisiter anayasa değişikliği yoluya parlamenter sistem resmen ilga edilmiş; yerine ‘Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi’ veya

Hemen belirtelim ki Tanör’ün 1991 itibariyle doğru bir biçimde tasvir ettiği bu tablo bugün artık geçerli değil.2 Yukarıdaki pasajda zikredilen unsurlar üzerinden tek tek giderek analiz ne kastettiğimizi. Birincisi, Türkiye’nin mevcut siyasal rejiminde bugün kurum ve kurallarıyla işleyen bir anayasal yönetim anlayışı şahıslıktan söz edilemez. Türkiye 2010 yılındaki “suistimalci anayasa değişikliği”nden itibaren tedricen anayasasızlaştırılmıştır.3 İkincisi, kuvvetler ayrılığı ve parlamenter rejim artık birer olgudan çıkmıştır. 2017’de olağanüstü hal koşullarında gerçekleştiliilen plebisiter anayasa değişikliği yoluya parlament sistem resmen ilga edilmiş; yerine “Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi” veya

---

1 Bülent Tanör, Türkiye’nin İnsan Hakları Sorunu, 3. baskı (İstanbul: BDS Yayınları, 1994), s. 158.
2 Tanör, Türkiye’nin İnsan Hakları Sorunu, s. 149.
zaman zaman “Türk tipi başkanlık” diye adlandırılan, yürütmenin mutlak üstünlüğünü esas alan ve kuvvetler ayrılığı fiilen Ortadan kaldırılan bir yönetim sistemi tesis edilmiştir.5 Öncüllü, 

hukuk devleti, yargı bağımsızlığı ve yargısal denetim yok denecek düzeydedir. Hukuki öngörulebilirlik büyük ölçüde tahrip edilmiş, yargı gücü yürütmenin kontrolüne tabi kılınmış ve siyasi iradenin değişken beklentilerine uygun hareket edecek şekilde yeniden yapılandırılmıştır. Öyle ki yakel mahkemeler ve idari organlar, siyasi iradenin tasvip etmediği Anayasa Mahkemesi kararlarını fiilen yok sayabiliyor.6 Nihayet dördüncü, siyasal ço
goğulculuk ve seçim güvenliği ağır biçimde zedelenmiş durumdadır. Örneğin Türkiye’deki muhalefet partileri arasında en fazla seçmen desteğine sahip ikinci parti konumunda olan Halkların Demokratik Partisi’nin (HDP) eski eşbaşkanları ve milletvekiller 4 Kasım 2016’da başlayan operasyonlarla tutuklanarak cezaevine konmuş, çocuk sayida milletvekillinin vekilliğini düşürülmüş, seçilmiş belediye başkanları İçişleri Bakanlığı kararıyla görevden alınarak yerlerine kayyım atanmış ve son olarak Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı HDP’nin kapatılması istemiyle Anayasa Mahkemesi’nin kapatılması istemiyle Anayasa Mahkemesi’ne başvurmuştur.


Otoriterleşme çalışmalarları ve Türkiye örneği

Otoriter siyasetin küresel yükselişi, hem demokrasiden çıkış süreçlerini hem de müesses demokrasilerdeki aшınma ve gerileme süreçlerini içerecek şekilde “otoriterleşme” çalışmalarına güncel bir açılıyet kazandırdı. Bu alanda giderek yaygın bir siyaset bilimi literatürü olduğunu ve söz konusu literatürde çağdaş otoriterleşme süreçlerinin üç karakteristik veçhesine vurgu yapıldığını söyleyebiliriz.


Son olarak, çağdaş otoriterleşme süreçlerinin bir diğer belirgin özelliği büyük ölçüde yasal ve anayasal tahlilde betimlemek üzere başvurulan “gerileme”, “zayıflama” değil, zamana yayılmış bir “süreç” içinde gerçekleşiyor. Nitekim literatürde bu süreci ediliyorlar.

Güncel otoriterleşme süreçlerinin bir diğer belirgin özelliği büyük ölçüde yasal ve anayasal biçimlerin istismarı (“suistimalci anayasacılık” ve “otokratik legalizm”) yoluya gerçekleşme. Başkanların görev sürelerini peyderpey uzatarak ilanıhaye görevde kalımları sağlayan, yasama ve yargı hılaflına yürütmeyi güçlendiriren anayasal fren mekanizmalarını açıkça ilga etmeden işlemez hale getiren ve muhalefetin hareket alanını yine yasal ve anayasal yollarla değişirilmesi suretiyle hayata geçiriliyor.

Son olarak, çağdaş otoriterleşme süreçlerinin “melez” rejimler üretmeye yatırıldığı bilhassa vurgulanmıştırعضو siyaset bilimi literatüründe. “Rekabetçi otoriterlik” diye tanımlanan bu tür rejimler, başta seçimler olmak üzere demokrasinin bazı biçimleri unsurlarının otoriter yönetim pratikleriyle harmonlanması esasına dayanıyor. Böylece seçimlerin gerçekten var olduğunu ama hiçbir biçimde adil olmadığı, muhalefetin iktidara rakip olabildiği ama seçim kazanma imkanının sistematik olarak térpanlığı, sistemin hem rekaeti mümkün kılarak siyasal meşruyet ürettiği hem de rekabetin iktidari lehine sonuçlanmasını yapış olarak kolaylaştırıldığı melez bir düz ortaya çıkmış oluyor.

---


Türkiye’ye ilişkin çok sayıda akademik çalışmanın açıkça gösterdiği üzere, günümüzdeki otoriterleşme süreçlerinin bu karakteristik unsurları Türkiye için de ziyadesiyle geçerli. Öte yandan, Türkiye örneğinin bu tablonun farklılaşan bazı önemli hususiyetler içerdğini ve yukarıda zikretmişiz unsurlarla sınırlı bir analitik çerçeveyi olagnostic söylemek de mümkün. Bu açından önemli bulduğumuz bazı noktaların altını hızla çizelim.

(1) AKP hükümetleri döneminde otoriterleşmenin yıllara yayılan tedrici bir tarzda ilerlediği doğru olmakla birlikte, 2015 yılından itibaren bir nitel sıçrama yaşandığını; ani, hızlı ve kuşatıcı bir rejim değişikliği momentinin tedrici otoriterleşme sürecini bütünle yip derinleştirdiğini not etmek gerekiyor öncelikle.

(2) Keza Türkiye örneğinde siyasetin hukukla ilişkisini tarif etmek bakımından “otokratik legalizm” tanımının yeterli olmadığı, birına aynı zamanda bizatihi yasadışığın eşlik ettiği, yani otoriter yönetim kalıplarını tahkim eden yasal düzenleme ve anayasa değişiklikleri kadar, mevcut yasaları ve birakılan sosyal noktayı yok sayan iktidar pratiklerinin de otoriterleşme sürecinde kritik bir rol oynadığı vurgulanmalı.

(3) Nihayet, 2015’ten itibaren şekillenen rejimin sadece “demokrasi” açısından değil fakat “hukukun üstünlüğü” açısından da melez bir nitelik taşıdığını, devlet organlarının biriktirilmesi olarak ve dışarıda hareket edebildiği bir “ikili devlet” yapısının rekabetçi otoriterliğe eşlik ettiği belirtelim.

Elinizdeki çalışma, Türkiye’de siyasal rejimin otoriterleşmesi ve yılda yanartık alanını daraltan baskı devlet pratiklerinin yoğunlaşması açısından 2015 yılının kritik bir dönemeç olduğu kabulüne dayanıyor. Bu kabule ilişkin bazı öntespitlere yukarıda (Giriş bölümünde) yer verdik. Ancak yanlış anlaşılanak, 2015 yılını bir dönüm noktası olarak takdim ederken, otoriterleşme sürecinin 2015’te başladığı ileri sürülenleri tümüyle hareket edebildiği bir “ikili devlet” yapısının rekatetçi otoriterliğe eşlik ettiği belirtelim.


Anayasasızlaştırma ve güvenlikleştirmeye döngüsü


Gözler’in haklı olarak vurguladığı üzere, anayasaya aykırı her eylem ve işlem anayasasızlaştırma anlamına gelmez. Anayasasızlaştırma konusundaki söz edilmek için bunun taammüden yapılması, anayasaya karşı kötü niyet içermesi, yoğun ve sistematik bir mahiyette olması gerekir. Öte yandan, anayasal organlar eliyle icra edilen anayasasızlaştırma süreci, anayasanın bütünüyle ortadan kaldırılması anlamında gelmez. Anayasasızlaştırma, devrim veya hükümet darbesi yoluyla anayasanın ilga edilmesinden veya anayasal organlar tarafından icra edilen anayasasızlaştırma süreci, anayasanın bütünüyle ortadan kaldırılması anlamında gelmez.


ve bu süreçte milyonlarca yurttaşın anayasal haklarından nihayet Erdoğan’ın 2014’te halkoyuyla cumhurbaşkanı seçilmesinden itibaren kendisini parlamenter sistemin anayasal normlarıyla bağlı saymaması ve bunu açıkça ilan etmesi18 — tüm bunlar, bugünden geriye baktığımda, Türkiye’nin anayasasızlaştırma sürecinde kritik rol oynamış adımlar. Dolayısıyla 2015 yılına gelindiğimizde, anayasasızlaştırma sürecinin zaten epeyce zemin kazanmış olduğunu, yani anayasanın siyasal iktidarın sınırlandığı kapasitesinin epeyce aşılması olduğunu söyleyebiliriz.


Güvenlikleştirme, en basit ifadesiyle, bir meselenin devlet aktörleri tarafından “varoluşsal tehdit” kapsamına alınması ve böylece siyasal/kamusal tartışmadan konu olmaktan çıkarılması olarak tanımlanabilir.19 İlk adım, herhangi bir sorunun acılıyet taşıyan bir tehdit olarak tarif ve takdim edilmesidir (söylemsel pratikler). Bu adım başarılı olduğu takdirde, yanı kamusal ve/veya kurumsal aktörler tarafından benimsendiği takdirde ilgili sorun bir “beka meselesi” haline gelir ve olağanüstü önlemler devreye girer (kurumsal pratikler). Güvenlikleştirme süreci hukuk devleti ve demokratik siyaset açısından büyük bir riskle malûdûr, zira güvenlikleştirilen bir konuda kamusal tartışmadan kurtulmuş, hesap verebilirlik ve yargı denetimi zayıftır. Anayasasızlaştırma gibi güvenlikleştirme de kendiliğinden gerçekleşmez; aksine bir “güvenlikleştirici aktör” tarafından icra edilir. Spesifik bir sorunun sınırlı kalabileceği gibi, kötü niyetli, yoğun ve sistematik bir biçimde genelleştirilebilir. Yani güvenlikleştirici aktörün niyetine ve gücüne bağlı istismar edilebilir, mücavir alanlara ve hatta siyasal alanın tamamına yayılabilir.

Nitekim, Kürt sorununda müzakerelerin sona erdirilmesini takiben Türkiye’de yaşanan şey tam anlamıyla başa geldi. Sivil ve siyasal alanın “terörle mücadele” adı altında bütünliğe güvenlikleştirme; Barış İçin Akademisyenler vakasında olduğu gibi kamusal eleştiriler ve itirazın “varoluşsal tehdit” muamelesi olduğu ve hemen hemen her konunun siyasal iktidar tarafından “bekea meselesi” olarak takdim edilebilir bir süreç tanıktı. Buradaki başat örüntüyü anayasasızlaştırma ve güvenlikleştirme mekanizmalarının birbirini tahkim edebilecek şekilde kullanıldığı bir sarmal olarak betimleyebiliriz. Anayasanın sistematik olarak ihal edilmiş ve siyasal iktidarın sınırlandığı kapasitesini yitirmesi, suç olmayan füllerin suç sayılmasına, muhalefetin kriminalize edilmesine, kamusal alanın bünyesine veya elden geçirilmiş güvenlikleştirme mesajları olanak sağlar. Yani


anayasal olmaması süreci, sivil toplumu ve demokratik siyaseti güvencelendiren pratiklere geniş bir hareket alanı, bir tür serbest yayılım sahası açar. Buna karşılık, etkili veya başarılı bir güvenlikleştirmeye de anayasal olmaması sürecine toplum nezdinde bir tür meşruiyet kazandırır; iktidarın ve kurumların anayasal normlar dışında hareket etmelerinin hakli ve zararı bir şey olarak görülmesine zemin hazırlar.

Bu döngünün en önemli bakiyesi, anayasal normların toplayıcısı ortadan kalkmadığı fakat uygulamayı kullanmanızın güvenlik mühahalarına ve durumun icaplarına bağlı hale geldiği, dolayısıyla kamu kurumlarının alenen anayasal sınırlar dışında hareket edebildiği “ikili devlet” formasyonudur.

**Sinirsız olanınlustu hal ve Türkiye’nin ikili devleti**

2015 yılının ikinci yarısından itibaren anayasal olmaması süreci ve güvenlikleştirmeye döngüsü içinde şekillenen “yeni rejim” mahiyetiyle dair açıklamalarдан birini bizzat Cumhurbaşkanı Erdoğan yaptı. 26 Ocak 2016’da mülki idare amirlerine hitap ettiği bir konuşmada Türkiye’nin hukuk devleti olduğunu ve hiçbir kimse yasaların üstünde göremeyeceğini vurguladıktan sonra şunları söyledi Erdoğan:


---


21 Sokağa çıkma yasağının anayasaya aykırılığı konusunda bzk. Gözler, “1982 Anayasası Hala Türeürküte Mi?” (yukarıda dn. 4), s. 5-10.
Bu fiilî durumu ve daha genel olarak 2015 yılının ortasından itibaren anayasasızlaştırma ve güvenlikleştirmeye döngüsü içinde şekillenen fiili rejimi—Ernst Fraenkel’in aynı adlı klasik çalışmısından harekete— bir “ikili devlet” rejimi olarak tanımlamak mümkündür. Kendini hiçbir biçimde hukukla bağlı saymayan bir “tedbir devleti” ile en azından mevcut kanunlar uyarınca işleyen, mevzuat uygulayan, olanak işlemleri usulüne yürütme çalışan iyi kötü nizami bir sistemdir. Tedbir devleti ise bir tayyakkuş sistemidir; hukuki öngörülebilirliğe temelini oluşturan genel normlara tabi olmaksızın “siyasi karar” ve “durumun icapları” uyarınca hareket eder. Öte yandan, bilfiil var olan ama varlığı resmen kabul edilmeyen bir “örtülü operasyon ayğıtı” değildir tedbir devleti; “yeryi geldiği zaman” yasaları açıkça yok sayabilen, kamu makamları eliyle fakat hukuk dışı işlemler tesis edebilen ve bunları istediği gibi değiştiribilecek aleni bir güçtır. Diğer bir deyişle, onlar sözgelimi “parti” ve “yargı” gibi sabit kurumsal tezahürleri olan organlardan ziyade, rejimin iki ayrı operasyonel kipi, iki ayrı işleyiş yordamıdır.


Bu tersiyüz edilmiş gerçeklik, 15 Temmuz 2016’da başarılı darbe girişimini takiben başlayan OHAL döneminde tam şekeşküllü bir rejim hüviyeti kazandı. Kamu gücünü elinde tutan makamlar, OHAL ilanının yürürlüğe olduğu ve üçer aylık periyotlarla yenilenmesi iki uzun yıl boyunca, Anayasa’nın belirli sınırlar çerçevesinde kendilerine tanındaki olağanüstü hal yetkilerini kullanmakla yetinmeyerek alenen ve tammüden söz konusu sınırların dışına çıkan, dolayısıyla anayasal zemin ve tanımı olmayan bir yönetim biçimi tesis ettirdi. 23 15 Temmuz öncesindeki fiili uygulamalardan farklı olarak, OHAL


döneminde tedbir devletinin ana enstrümanı kanun hükmünde kararnameler (KHK) oluşturdu. 23 Temmuz 2016’dan yayımlanan 667 sayılı ilk KHK, bu açıdan paradigmatik diyebileceğimiz bir önem taşıyordu. Bu “master” KHK’nin temel özelliği, Anayasa’ya aykırı OHAL işlemlerinin hangi usul ve esaslar çerçevesinde yapılacağını hükme bağlaması, tabii caizse tedbir devletinin kendi anayasaları olarak iş görece bir yol haritası çıkarmasıydı.

Örneğin, söz konusu KHK’nin 3. ve 4. maddeleri, “Terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kuruluşu Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu kamu personelinin, herhangi bir adil yargılama süreci olmaksızın doğrudan kamu görevinden çıkarılmasını düzenliyor. Nitekim 667 sayılı KHK’nın ardından çıkarılan diğer kararnamelerle —resmi verilere göre— toplam 125.678 kamu çalışanı herhangi bir mahkeme kararı olmadan sadece isimleri KHK’lerin ekli listelerine yazılarak terör suçlarıyla ilişkilendirildi ve ömür boyu kamu görevinden ihraç edildi. Diğer bir deyişle, Anayasa’nın (md. 15) hiçbir koşulda sınırlandırmaz hakkını aykırı olarak suçlu olarak kullanıma açılışı yoktur. Anayasa’nın 15. maddesi uyarınca “savaş, seferberlik, sıkıyönetim veya olağanüstü hallerde” dahi yapılması yasaktır (mutlak yasakların ihlali); KHK’ler olağanüstü hal gerektiğinde hiçbir biçimde ilgili olan konularda yasal mevzuatı değiştirme yetkisini almaz (konu sınırının ihlali); olağanüstü hal tedbirleri OHAL resmi olarak sonra reddetilir ve kalıcı sonuçlar üretecek şekilde yapılarak değiştirilir (süre sınırlının ihlali).

OHAL dönemi boyunca KHK’ler, cezalandırmının yanı sıra, olağanüstü hal ilanıyla tamamen ilgisiz pek çok farklı konuda kalıcı düzenlemeler yapmak, yani olağan yasama sürecini devre dışı bırakmak amacıyla da kullanıldı. Yürürlükteki 1982 Anayasası’nın 121. maddesi uyarınca hükümet ancak “olağanüstü halin gerekli kıldığı konularda” kanun hükmünde kararname çıkartma yetkisine sahip olduğu halde, 1000’den fazla kanun maddesi KHK’le yerinden düzenlendi ve “çoğunluğuna OHAL’in ilan edilme nedenleriyle ilişkili olağanüstü hallerden sonra da kalıcı sonuçlar üretectione kabul edildi (süre sınırlının ihlali).
Ancak hemen belirtelim ki olağanüstü hal yetkilerinin yoğun ve sistematik bir biçimde istismar edilmesinden daha önemli olan şey, Anayasa Mahkemesi’nin (AYM) önceki içtihatından ayrılarak, bir metnin gerçeken “olağanüstü hal kanun hükmünde kararnamesi” olabilmemesi ve yargusal denetimden azade tutulabilmesi için konu, yer ve süre ölçütleri bakımından olağanüstü hal gerekçesiyle kaim olması gerektiğiini vurguluyordu. Dolayısıyla mahkemenin önceki içtihatına göre “olağanüstü halin gerekli kıldığı konuların olağanüstü hal KHK’leriyle düzenlenmesi olanaksız” olduğu gibi “olağanüstü halin gerekli olduğu konular [da] olağanüstü halin neden ve amaç öğeleriyle sınırlı” idi.26

Ne var ki AYM, 12 Ekim 2016 tarihli kararıyla bu içtihatı terk etti ve “olağanüstü hâl KHK’si şeklinde yapılan düzenlemeler olağanüstü hâl KHK’sı niteliğinde olup olmadığını belirlemek için yapılan” incelemenin “yasal olarak Anayasa’ya uygun” olduğunu, oysa Anayasa’nın 128. maddesi gereği “olağanüstü dönem KHK’larının herhangi bir ad altında yargısal denetime tabi tutulamayacağı” sonucuna vardı.27 Böylece AYM hükümetin olağanüstü hâl KHK’si adıyla çıkardığı bir metnin içinde potansiyel olarak her şeyin yazılabileceğini ve yeryüzünde hiçbir mahkemenin bunu denetleyemeyeceğini tasdik etmiş oldu. Veya hukuk dilinden siyaset teorisi diline çevirerek söyleyecedir olursak, “ikili devlet’in en karakteristik unsuru, yani tedbir devleti tarafindan ele alınan mesele olduğuna bizzat tedbir devleti karar verir.

**Kuşatma altında yurtaşlık alanı**


İhlal ortamını hazırlayan ve ihlalleri mazur gösteren siyasal söylem

Yaygın ve sistematik insan hakları ihlalleri, onları mümkün kılan ve aynı zamanda mazur gösteren bir ortamda gerçekleşir. Türkiye’de yurttaşlık alanını daraltan, tahrif ve tahrip eden ihlal pratikleri için de geçerli bu. Doğrudan ve dolaylı biçimlerde ihlal ortamını hazırlayan, ihlalcileri mazur ve hatta meşru gösteren etkenlerin başında ise kamu makamlarının ve siyasi karar vericilerin söylemleri geliyor. İnsan hakları savunucuları, sivil toplum kuruluşları, siyasi muhalefet ve genel olarak yurttaşlar tarafından kamusal alanda dile getirilen her türlü eleştiri ve itiraz, Cumhurbaşkanı’ndan başlayarak hükümet yetkilileri ve siyasi müttefikleri tarafından “yerli ve milli” iktidara karşı “yabancı güçler”le eylem ve söylem birliği içinde olmakla suçlanıyor; “milli güvenliğe tehdit” olarak yaftalanıyor; hatta artık neredeyse rutinleşmiş ve sıradanlaşmış bir biçimde “terör”le ilişkilendiriliyor. Bu düşmanlaştırıcı söylem zaman zaman spesifik bir muhataba olmakszın “yerli ve milli biz” ile “onlar” arasındaki sınırları ve karşıtlığı tahkim etmek; zaman zaman spesifik kişi ve grupları doğrudan hedef almak; zaman zaman da ihlalleri ve

---

ihlalcileri savunup meşrulaştırmak üzere kullanılıyor. Hükümet yanlısı medya ise hem çeşitli karalama kampanyalarının tetikleyici hem de toplumun geniş kesimlerini düşmanlaştırılan siyasal söylemin yanğı odası olarak çalışır.

**Bastırma pratikleri ve polis şiddeti**

Yurttaşlık alanının kuşatılması ve daraltılması sonucu doğuran baskı devlet pratikleri içinde, başta polis olmak üzere kolluk güçlerinin gerçekleştirdiği müdahale ve operasyonlar geniş bir yer tutuyor. İfade, medyada, toplantı/gösteri ve örgütlenme özgürlüklerini çeşitli biçimlerde kullanan veya kullanmaya teşebbüs eden yurttaşlar sıklıkla misillemeye uğruyor, barışçıl toplantı ve gösterilerde kolluk güçlerinin fiziksel şiddet araçlarıyla gerçekleştirdiği saldırlarla maruz kalıyor, evlerine ve kurum binalarına yapılan baskınlarla gözaltına alınıp sorgulanıyor. Bu uygulamaların sızkonusu özgürlükleri kullanmaktan caydırmaya yönelik bir kast işaret ettiği gibi, sayısunuz olayda gözlemldendiği üzere kolluk güçlerinin müdahale ve operasyonlarda başvurdukları zor kullanımı da evrensel hukuk ve ülke yasalarının izin verdiği zor kullanma yetkisinin çok ötesine geçen, kural dışı ve denetimsiz bir şiddet eylemine dönüşüyor.

Birleşmiş Milletler İşkence Özel Raportörü’nün “Gözaltı Dışı Yerlerdeki Zor Kullanımı ve İşkence ve Diğer Zalimane, İnsanlık Dışı veya Aşağılayıcı Muamele veya Cezalandırma Yasağı” başlıklı özel raporunda, işkence ve zalimane muamele yasağının sadece özgürlüğünden mahrum bırakılmış kişilerle ilgili olmadığı, açık alanlarda uygulanan kolluk şiddetini de kapsadığı açıkça belirtilir ve kaçma imkanı olmayan bir kişiye açı ve istırap vermek amacıyla zor uygulanması işkence ve zalimane muameleinin tanımlayıcı unsuru olarak takdim edilir.29 Bu açıdan bakıldığında, müdahale ve operasyonlar sırasında uygulanan keyfi ve denetimsiz kolluk şiddetinin, TİHV tarafından dahi önce de belirtildiği üzere, çoğu zaman işkence boyutuna vardıgıni bilhassa vurgulamak gerekliydir.30

---

29 Birleşmiş Milletler, “Report of the Special Rapporteur on Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment” (2017: A/72/178), §34 ve §47.

İncelediğimiz ihlal bildirimlerinde çok sık tekrarlanan bir diğer “rutinleşmiş” uygulama ise hakkında soruşturma açılan kişilerin ifadeye çağrılmak yerine ev ve kurum baskınlarıyla taciz edildiği. İnsan Hakları Gözlemevi ve İHD tarafından bu yıl yayınlanan bir raporda da tespit edildiği gibi, baskıların genellikle kalabalık polis ekipleri ve ağır silahlı özel kuvvetler eşiğinde düzenlenmesi “sivil toplum örgütlerinin ve insan hakları savunucularının yaftalanmalarına katkı yaparak bu grup ve kişilerin kriminalize edilmesini meşruymuş gibi gösteren” bir uygulama. Dahasi, çocuk ve yaşlıların da yaşadığı evlerin genellikle sabaha karşı, silahlı ve kalabalık polis ekiplerince basılması, böylece tüm hane halkının terörize edilmesi, devlet güçlerinin sivil ve siyasal alanındaki çalışmalar nedeniyle yurttaşlara misillemede bulunduğunu, hatta korkutucu ve çaydırıcı olmak amacıyla kasıtlı bir çaba sarf ettiği izlenimini pekiştiriyor.

Suçlulaştırma pratikleri ve yargısal taciz

Yargı makamları, yurttaşlık alanının daraltılması sürecinde kilit bir rol oynuyorlar. Hükümetin siyasi çizgisi ve izlediği politikalara eleştirel yaklaşımların yurttaşları, insan hakları savunucuları, sivil toplum örgütleri, sendikalar, meslek odaları ve siyasi partilerin genellikle sobreli karalar, silahlı ve kalabalık polis ekiplerince basılması, böylece tüm hane halkının terörize edilmesi, devlet güçlerinin sivil ve siyasal alanındaki çalışmalar nedeniyle yurttaşlara misillemede bulunduğunu, hatta korkutucu ve çaydırıcı olmak amacıyla kasıtlı bir çaba sarf ettiği izlenimini pekiştiriyor.

Yurttaşlık alana yönelik yargısal tacizlerin üç ana kaynakta başladığı söylemek mümkün. (1) Söylemsel: Yukarıda işaret ettigimiz gibi, karar vericilerin her türlü eleştiri ve itirazları “milli güvenliğe tehdit” olarak yafatlayıp “terör”le ilişkilendirici düşmanlaştırıcı yaklaşımları. (2) Kurumsal: Yargı bağımsızlığının ortadan kaldırmasına bağlı olarak savcı ve hakimlerin siyasi yönlandirmeler uyarınca hareket etmeleri; mevcut yasaların özgürükler lehine sağladığı kısmi korumayı ―birçok durumda yasanın lafzına rağme n― hukümetin hukuka aykırı beklentilerini karşılamak üzere açıkça yok saymaları. (3) Yasal: BağDER Mükadele Kanunu olmak üzere çeşitli legemlerde suçlulaştırılan adli tedbirleri, nihayet mahkumiyet kararları ve hapis cezalarına maruz kalmalar.


31 İnsan Hakları Gözlemevi ve İnsan Hakları Derneği, Türkiye’de Tehlike Altındaki Sivil Toplum: Örgütlenme Özgürlüğü ve Daralan Sivil Alan (2021), s. 21.
ÇHD üyeleri avukatlara “terör örgütü üyeliği” suçlaması


https://www.sessizkalma.org/defen
der/cagdas-hukukcular-derne
gi-avukatlari/
3 Eleştiriyi susturmak
İfade ve medya özgürlüğü ihlalleri

İfade özgürlüğünün korunması ve etkin kullanımı, hiç süphe olmaksızın, demokrasinin can damarlarından birini oluşturmaktadır. Farklı fikir ve görüşlerin kamusal alanda özgürlüğe ulaşması; siyasal çoğunlukla esası olan özgürlük tartışması ortamının, bağımsız medya ve canlı bir sivil toplumun varlığı; toplumsal talepler etrafında kamuoyu oluşturulabilmesi; siyasal karar alıcılar yönelik eleştirilerin dillendirilmesi ve kamu gücünü kullanan makamların yurttaşları tarafından denetlenmesi — tüm bunlar ancak ifade özgürlüğünün korunduğu ve etkin biçimde kullanıldığı koşullarda mümkün olabilir.

Ne var ki Türkiye’de siyasal rejimin 2015 yılından itibaren hızla geçirdiği otoriter dönüşüm, ifade özgürlüğü açısından da son derece olumsuz sonuçlara yol açmış durumda. Basında, sosyal medyada ve daha genel olarak kamusal alanda ifade özgürlüğünün etkin kullanımı yoğun ve sistematik ihlaller yoluyla engelleniyor, eleştirel söylem ve semboller demokratik toplum düzeni açısından kabul edilemez biçimlerde kovuşturuluyor ve suçluşatılıyor.

TİHV Dokümantasyon Merkezi kayıtlarında yaptığımız inceleme göre:

- Türkiye’de ifade özgürlüğüne yönelik kısıtlama ve ihlaller, başta basın ve sosyal medya olmak üzere çeşitli mecalarda ve son derece geniş bir yelpazeye yayılan farklı yollarla gerçekleştiyor.
- İfade biçimleri açısından bakıldığında, sözlü ve yazılı ifadelerden görsel ve sanatsal performanslara, kılık kıyafetten kültürel renk ve semboller hemen hemen tüm ifade biçimleri ihlale maruz kalıyor.
- İçerik açısından bakıldığında ise ihlallerin ana hedefi siyasal söylem ve semboller olusturuyor. Diğer bir deyişle, ifade özgürlüğü ihlalleri öncelikle siyasal eleştiri ve itirazı susturmaya, sivil toplum ve siyaset alanında ölçülen koalisyonu bastırma ve yönelik bir nitelik taşıyor.

İncelediğimiz ihlal bildirimlerinin basın taramasına dayandığı ve ulaştığımız sayısal verilerin ancak bazı olayları yansıtır bir kez daha vurgulama ihtiyacı duyuyoruz. Özellikle internet sansürü söz konusu olduğunda “buz dağının görünmeyen yüzü” başına yansıyan ihlal bildirimlerinden çok daha büyük. Örneğin, incelediğimiz ihlal kayıtlarında erişim engelleriyle ilgili olarak 2015-2019 yılları arasında sadece 344 bildirim var; buna karşılık İfade Özgürlüğü Derneği tarafından hazırlanan Engelli Web: Buz Dağının Görünmeyen Yüzü başlıklı rapora göre, Türkiye’de aynı dönemde erişime engellenen
websitelerinin toplam sayısı 326.380.¹ Dolayısıyla aşağıda sunduğumuz bulgular ifade özgürlüğü ihlallerinin çeşitliliğini ve hangi mecralarda, hangi yollarla, hangi ifade biçimlerini hedef alarak seyrettiğini ayrıntılı olarak ortaya koymakla birlikte, Türkiye’de ifade özgürlüğüne yönelik kısıtlama ve ihlallerin sayısal olarak bizim burada tespit edebildiklerimizden çok daha fazla olduğu unutulmamalı.

İfade özgürlüğü ihlallerine genel bakış

TİHV Dokümantasyon Merkezi günlük insan hakları raporlarından hareketle oluşturduğumuz veritabanı 2015-2019 yılları arasında ifade özgürlüğünün ihlal edildiği toplam 2.779 bildirim içeriyor. Bu bildirimlerin yıllara göre dağılımı Şekil 2’de görülebilir. Tespitlerimize göre, bu ihlaller sonucunda:

- 6.479 kişi gözaltına alındı,
- 2.801 kişi tutuklandı,
- 1.372 dava açıldı,
- 727 kişiye 27.448 ay hapis cezası verildi,
- 184 yayın kuruluşu kapatıldı,
- 137 kişi yaralandı,
- 5 gazeteci öldürüldü.

İncelediğimiz bildirimler ifade özgürlüğünün çok farklı biçimlerde ve çeşitli aktörler eliyle ihlal edildiğini gösteriyor. Öne çıkan başlıca ihlal yolları şunlar: (1) Polis operasyonları ve müdahaleleri; (2) yargısal taciz, tutuklamalar, ceza davaları; (3) basılı Yayınların mahkeme kararı ile, polisin fiili uygulamasıyla yasaklanması ve toplatılması, dijital Yayınlara ve sosyal medya içeriklerine erişimin engellenmesi; (4) medya kuruluşları ve yayın devletinin kanun hükmünde kararı (KHK) veya mahkeme kararı ile kalıcı olarak kapatılması; (5) konser, tiyatro, panel gibi kültür ve sanat etkinliklerinin içerikleri nedeniyle mülki idare amirleri (yani valilik ve kaymakamlıklar) tarafından yasaklanması; (6) sivil şiddet saldırıları; (7) medya kuruluşlarına kayım atanması, görevden alma, işten çıkarma, medya kuruluşu ve yayınınevlerinin teknik ekipmanına el konması, kıyafet ve şarkı yasakları gibi diğer ihlal yolları.

**ŞEKİL 3: İHLALLERİN GERÇEKLEŞTİĞİ MECRALAR**

- Basın yayın %54
- Sosyal medya %30
- Kültür ve sanat etkinlikleri %5
- Diğer %11

**ŞEKİL 4: İHLAL YOLLARI**

- Yargısal taciz, tutuklama, ceza davası %27
- Polis operasyonları ve müdahaleleri %44
- Yayın kuruluşu kapatma %7
- Etkinlik yasağı %2
- Diğer %2
- Sivil şiddet saldırıları %1
- Basılı ve dijital Yayınların yasaklanması, toplatılması, erişime kapatılması %17
İhlallerin illere göre dağılımına bakığımızda, en sık ihlal bildirilen şehirlerin başında İstanbul, Diyarbakır ve Ankara’nın geldiğini görüyoruz (Şekil 5). Öte yandan, ihlal sayıları il nüfusuna oranlandığında bu sıralamanın değiştüğünü ve ilk üç sırayı Tunceli, Diyarbakır ve Şırnak’ın aldığını vurgulamak isteriz. İllere göre her yüzbin kişi başına düşen ihlal sayısı, yarı il nüfusuna göre ifade özgürlüğü ihlallerinin o ildeki yoğunluğu Şekil 6’da görülebilir. Bu verilerden harekete diyebiliriz ki 2015-2019 yılları arasında ifade özgürlüğünün en yoğun biçimde ihlal edildiği iller Kürtlerin çoğunlukta olduğu illerdir.

İl nüfusuna göre ihlal yoğunluğu hesaplanırken TÜİK’in 2017 nüfus verileri esas alınmıştır.

İl nüfusuna göre ihlal yoğunluğu hesaplanırken TÜİK’in 2017 nüfus verileri esas alınmıştır.
“Çarmıhaşanın hakaret” ve “örgüt propagandası”

Veritabanımızdaki bildirimler, ifade özgürlüğü ihlallerinde en sık tekrarlanan suçların “örgüt propagandası” (Terörle Mücadele Kanunu md. 7/2) ve “Çarmıhaşanın hakaret” (Türk Ceza Kanunu md. 299) olduğunu gösteriyor.

İhlallerde bu iki maddenin öne çıkması elbette tesadüf değil; aksine içinde bulunduğumuz otoriterleşme sürecinin mahiyetiyle doğrudan ilgili. “Çarmıhaşanın hakaret” suçlarının sıklığı iktidarın kişiselleşmesinden, “örgüt propagandası” suçlarının sıklığı ise yeni rejimin her türden eleştiri ve itirazı terörle ilişkilendirilen düşmanlaştırıcı yaklaşımından kaynaklandığı.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ŞEKİL 7: SUÇLAMA GEREKÇELERİ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Örgüt propagandası</td>
</tr>
<tr>
<td>Çarmıhaşanın hakaret</td>
</tr>
<tr>
<td>Anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüsü</td>
</tr>
<tr>
<td>Örgüt üyeliği</td>
</tr>
<tr>
<td>Diğer</td>
</tr>
<tr>
<td>Kamu görevlisine hakaret</td>
</tr>
<tr>
<td>Halkı kin ve düşmanlığa tahrik veya aşağılama</td>
</tr>
<tr>
<td>Türk Milletini ve Türkiye Cumhuriyetini aşağılama</td>
</tr>
<tr>
<td>Ataturk’e hakaret</td>
</tr>
<tr>
<td>Devlet sırılara karşı suçlar</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kimler nasıl “örgüt propagandası” yapmakla suçlandı?


KHK ile kapatılan Özgür Gündem Gazetesi ile dayanışmak için Nöbetçi Genel Yayın Yönetmenliği yaptığı gerekçesiyle hakkında dava açılan Prof. Dr. Beyza Üstün’ün yargılanması 16 Mayıs 2017 tarihinde sonuçlandı. İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Prof. Dr. Üstün’ü “örgüt propagandası yapmak”tan 1 yıl 3 ay hapse mahkum etti.

Suçlama gerekçelerinin dağılımdan hareketle 2015-2019 yılları arasında ifade özgürlüğine yönelik baskının önceki dönemlere kıyasla kısmen nitelik değişirdiği söylenebilir.

“1980’ler ve 90’larda ifade özgürlüğüne aykırı yargılamaların çoğu Atatürk’e, Türklüğe ve ülkenin bölünmez bütünlüğine hakaret ile ilgiliyken, AKP döneminde bunların yerini dine, hükümete ve Cumhurbaşkanına hakaret sebebiyle başlatılan ceza yargılamaları almıştır. 1990'larda yaygın olarak başvurulan terör mevzuatı ise AKP’nin ilk döneminde sönümlenmekle birlikte Açılım Süreci’nin bitmesi ve 15 Temmuz Darbe Girişimi sonrasında daha da yaygın bir şekilde yeniden canlandırılmıştır.”


![Şekil 8: Yıllara Göre "Cumhurbaşkanına Hakaret" Suçlaması](image-url)
Barış İçin Akademisyenler Vakası


İlk günden itibaren BAK bildirisine gösterilen tepki bir tür devlet performansıydı. Cumhurbaşkanı’nın yönlendirmesi, üniversite yöneticilerinin işbirliği, savcılıkların ve kolluk güçlerinin teyakkuzu, hükümet yanlısı basında sosyal medyada yürütülen kara propaganda ve nihayet irkçı/saldırgan grupların tehdit ve tacizleri eşliğinde Barış İçin Akademisyenler susturmak, sindirmek ve üniversitelerden atmak üzere ayakta kalan bir çatışma başlamıştı. Bildiri’nin imzacılarından Dr. Esra Mungan, Doç. Dr. Kıvanç Ersoy, Dr. Meral Camcı ve Dr. Muzaffer Kaya Mart 2016’da tutuklandı ve 40 gün hapis cezasında kaldı. Açık tehditler ve hedef gösterme saldırıları zaman içinde tedricen azalırken, disiplin ve ceza soruşturması, bezdirme uygulamaları, istifaya veya emekliliğe zorlama, işten çıkarma ve diğer “medeni ölüm” pratikleri sistematik biçimde arttı.

- Barış İçin Akademisyenlere karşı en az 76 üniversitede, en az 505 disiplin soruşturması açıldı; ayrıca bu üniversitelerin bir kısmında çoğu alma ve işverenelik abisyonu gibi işlemler uygulanıyordu.
- En az 36 üniversitede en az 87 imzacı akademisyen OHAL öncesinde çeşitli yollarla işten çıkarıldı.
- OHAL ilanının ardından ise Kanun Hükümdar Kararnameleri (KHK) ile 406 imzacı akademisyenin çalıştığı kurumlardan ihraç edildi, pasaportlarına el kondu, kamuda çalışmaları ve akademisyen olarak mesleklerini icra etmeleri ömür boyu yasaklandı.

Barış İçin Akademisyenlere yönelik ceza davaları 5 Aralık 2017 tarihinde başladı. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından hazırlanan iddianamede akademisyenlerin “Bu suça ortak olmayacağız!” başlıklı bildirisi imzalanan suretiyle Terörle Mücadele Kanunu’nun 7/2. maddesinde düzenlenmiş “terör örgütü propagandası yapma” suçunu işledikleri ileri sürüldü. Suç kanunla konu olan şey aynı bilinçli metni olmasına karşın, savcılık Barış İçin Akademisyenlere toplu dava açmaktan kaçınarak, davaları farklı ağırlarca ceza mahkemeleri tarafından açıktı. Toplam 822 imzacı akademisyen dava açıldı. Sonuçlanan 204 davanın tamamında imzacı akademisyenler birinci derece idam cezası mahkemeleri tarafından “suçlu” bulundular ve 15 ay ile 36 ay arasında değişen sürelerde hapis cezalarına mahkum edildiler.

Hükûmün açıklanmasının geri bırakılmasını (HAGB) kabul etmeyerek İstinaf Mahkemesi’ne itiraz başvurusu yapan Prof. Dr. Füsun Üstel hakkında mahkumiyet kararı 25 Şubat 2019’da kesinleşti ve Üstel 8 Mayıs 2019’da cezaevinde kaldı. Anayasa Mahkemesi (AYM) 26 Temmuz 2019’da “Zübeyde Füsun Üstel ve Diğerleri” başvurusunda ifade özgürlüğünün ihlal edildiğini karar verdi. AYM kararı sonrası da Üstel tahliye edildi ve birinci derece mahkemeler önceki hükmelerini bozarak beraat kararı vermek zorunda kaldılar.

OHAL döneminde üniversiteden ihraç edilen imzacı akademisyenler ise AYM kararına rağmen halen görevlerine iade edilmemiştir. Elinizdeki çalışmanın yayına hazırladığı 30 Kasım 2021 tarihi itibariyle OHAL İşleri İnceleme Komisyonu, ihraç edilmiş Barış İçin Akademisyenlerin başvurularını reddetmeye devam ediyor.
Haberciliğin suçlulaştırılması

İfade özgürlüğünün kamu gücünü elinde tutan makamlar tarafından yoğun ve sistematik olarak ihlal edilmesi, kaçınılmaz olarak medya özgürlüğünü de ortadan kaldııyor. TIHV Dokümantasyon Merkezi kayıtlarına göre 2015-2019 yılları arasında bildirilen ifade özgürlüğü ihlallerinin yarısından çoğu (%54'ü) doğrudan doğruya medya ile ilgili. İncelediğimiz bildirimler eleştirel medya kuruluşlarının büyük bir kuşatma altında olduğunu, medya çalışanlarının ve daha özel olarak gazetecilerin son derece geniş bir ihlal repertuvarıyla hedef alındığını gösteriyor.

2015-2019 arasındaki beş yıllık dönemde toplam 184 medya ve yayın kuruluşu kamu makamları tarafından kapatıldı. Kapatma işlemlerinin 170'i mahkeme kararı olmaksızın olağanüstü hal KHK'leri ile tesis edildi ve bu şekilde kapatılan kuruluşların mal varlıklarına devlet tarafından el kondu. Toplam 21 medya kuruluşu hakkındaki kapatma kararı ise daha sonra yine olağanüstü hal KHK'leri ile kaldırıldı.

<table>
<thead>
<tr>
<th>TABLO 1: OHAL'DE KHK'YLE KAPATILAN MEDYA KURULUŞLARI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Haber ajansı</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Televizyon</td>
</tr>
<tr>
<td>Radyo</td>
</tr>
<tr>
<td>Gazete</td>
</tr>
<tr>
<td>Dergi</td>
</tr>
<tr>
<td>Yayınevi ve dağıtım kuruluşu</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOPLAM</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Kapatma kararı daha sonra yine KHK ile kaldırılan kuruluşlar. OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu verileri.

Aynı dönemde çok sayıda medya kuruluşu ve gazetecinin mesleki faaliyetleri nedeniyle yoğun polis baskıına ve yargısal tacizlere maruz kaldığını görüyoruz. İncelediğimiz bildirimlerle göre beş yılda en az 287 polis baskını ve 146 polis müdahalesi sonucu toplam 1.118 medya çalışanı gözaltına alındı; 281 medya çalışanı tutuklandı ve 311 medya çalışanı çeşitli gerekçelerle toplam 1.592 yıl 7 ay hapis cezasına çarptırıldı (Tablo 2).

<table>
<thead>
<tr>
<th>TABLO 2: MEDYA ÇALIŞANLARINA YÖNELİK POLİS VE YARGI BASKISI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Gözaltı</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Tutuklama</td>
</tr>
<tr>
<td>Ceza davası</td>
</tr>
<tr>
<td>Hapis cezası</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam süre (ay)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Para cezası</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam miktar (TL)</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
ŞEKİL 9: EN SİK İHLALE MARUZ KALAN MEDYA KURULUŞLARI

Yukarıdaki grafik (Şekil 9) 2015-2019 yılları arasında en fazla ihlale uğrayan 50 medya kuruluşunun isimlerinden oluşuyor. İlgili kuruluşların maruz kaldıkları ihlal sayısına nispetle isimlerin daha büyük veya daha küçük resmedildiği grafide bir isim daha büyük harflerle gösterilmesi o medya kuruluşuna yönelik ihlal sıklığının daha yüksek olduğunu anlamına geliyor. Grafiğin bütün, veritabanımızdaki bildirimlerin analizine uygun olarak, polis baskısına ve yargışal tacizlere en fazla maruz kalanların başta Kürt medyası olmak üzere muhalif yayınlar olduğuna işaret ediyor.

Eren Keskin hakkındaki davalar


Kaynak: sessizkalma.org
Sivil şiddet saldırıları, kaçırılan ve öldürülen gazeteciler


İbrahim Abdulkadir ve Firas Hammadi
İki Suriyeli gazeteci 30 Ekim 2015’te Urfa’dan bir evde başları kesilerek öldürülmüş halde bulundu. Suikasti IŞİD üstlendi.

Muhammed Zahir el Şerktar
Aleppo Today muhabiri olan Zahir el Şerktar Gaziantep’teki maskeli kişiler tarafından enseri vurularak öldürüldü.

Naji El Jerf

Cemal Kaşıkçı
Suudi Arabistan hükümeti hakkında eleştirilerek yazıları ile tanınan ve 2017’de 2 Ekim 2018’de evlilik için gittiği Suudi Arabistan’ın İstanbul Konsolosluğu’nda zorla kaybedildi. Suudi Arabistan yetkilileri Kaşıkçı’nın Konsolosluğ’ta öldürüldüğünü 18 gün sonra kabul ettikleri.

Sosyal medyada asayiş

İfade özgürlüğü ihlallerinin en yoğun yaşadığı mecralardan biri de sosyal medya. TIHV Dokümantasyon Merkezi tarafından daha önce işaret edilmiş olduğu üzere, “toplumun tamamını ilgilendiren deprem, kaza, ekonomik kriz, sınırlarda askeri harekat, yolsuzluk ve salgın gibi birçok konuda iktidar tarafından alınan neredeyse ilk ‘önlem’ sosyal medya uygulamalarını kısıtlamak ve sosyal medyada söz konusu söz konusu gündemlerle ilgili paylaşımları incelemeye almak” 3 Nitekim veritabanımızdaki bildirimlere göre de 2015-2019 yılları arasında yurttaşların sosyal medya paylaşımları nedeniyle maruz kaldıkları polis baskınları, soruşturma ve ceza davalardan idari yaptırım ve işten çıkarma gibi misillemelere uzanan genel bir ihal repertuvarı söz konusu. Bizzat İçişleri Bakanlığı tarafından yapılan resmi açıklamalar, Türkiye’de siyasal baskı amacıyla südurülken rutinleşmiş bir sosyal medya denetimi olduğunu ortaya koyuyor.

---


- Başıka nedenlerle gözaltına alınanlar da dahil olmak üzere en az 2.357 kişi sosyal medya paylaşımları nedeniyle tutuklandı.
- İhlallerden etkilenenler arasında en az 18 milletvekili, 182 siyasi parti yöneticisi, 53 sendika ve dernek yöneticisi bulunuyordu.

**TABLO 3: SOSYAL MEDYA KULLANICILARINA YÖNELİK POLİS BASKI VE YARGISAL TACİZ**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
<th>Toplam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Sosyal medya paylaşımları nedeniyle gözaltına alınan kişi sayısı</strong></td>
<td>50</td>
<td>1.054</td>
<td>750</td>
<td>1.836</td>
<td>996</td>
<td>4.684</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Başka nedenlerle gözaltına alınıp sosyal medya paylaşımları gerekçesiyle tutuklanan kişi sayısı</strong></td>
<td>17</td>
<td>1.725</td>
<td>224</td>
<td>269</td>
<td>122</td>
<td>2.357</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sosyal medya paylaşımları nedeniyle hapis cezasına mahkum edilen kişi sayısı</strong></td>
<td>14</td>
<td>16</td>
<td>45</td>
<td>46</td>
<td>28</td>
<td>149</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Hapis ceza sinirinin toplam süresi (ay)</strong></td>
<td>267</td>
<td>477</td>
<td>884</td>
<td>1.294</td>
<td>818</td>
<td>3.740</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kültürel ve sanatsal ifade biçimlerine yönelik ihlaller

İfade özgürlüğü ihlallerinin bir diğer alt grubunu, kültürel ve sanatsal ifade biçimlerini hedef alan baskı pratikleri oluşturuyor. Bu başlık altında sınıflandırdığımız bildirimlerde ön plana çıkan uygulamalar şöyle sıralanabilir:

- Konser, tiyatro, film gösterimi vb. etkinliklerin mülli idare amirleri tarafından yasaklanması veya etkinlik mekanlarının kullanılamaması gibi başka yollarla engellenmesi;
- bu tür etkinliklerde kullanılan ifade biçimleri nedeniyle sanatçı ve düzenleyicilere açılan soruşturmalar ve ceza davaları;
- çeşitli sosyal buluşmaların (festival, düğün vb.) Kürtçe şarkı söylenmesi, sarı kırmızı yeşil renkler kullanılması gibi sebeplerden dolayı polis müdahalesine maruz kalması.

Bu kapsamda olay örneklerine aşağıda yer verilmiştir.


Tiyatro oyuncusu Levent Üzümcü’nün “Anlatılan Senin Hikayendir” adlı oyununun İskenderun gösterimi, tiyatro salonunun bulunduğu kolej “baskılar nedeniyle” organizasyondan çekildiği için 30 Aralık 2018’de iptal edildi.

2 Nisan 2018 tarihinde İzmir’in Narlıdere ilçesinde yapılan bir sokak düğününe basın polis, düğünde şarkı söyleyen iki müzisyeni gözaltına aldı. Gözaltı gerektirenin Kürtçe şarkılar ve şarkılar sırasında yapılan zafer işaretleri olduğu bildirildi.


Barsıçtl protestolar toplumsal grupların talep ve itirazlarını kendi seçtikleri biçimlerde ifade etmek üzere düzenlediği eylemlerdir. Bu eylemler evrensel insan hakları hukukunun temel normlarından biri olan “toplama ve gösteri özgürlüğü”nin koruması altında yer alırlar. Bu özgürlüğün demokratik toplumlardaki asli değeri, yurttaşların barsıçtl eylemler yoluyla kamusal alanda boy göstermelerini, böylece ortak kanaat ve irade oluşturma süreçlerine etkide bulunanılmelerini güvence altında alınmasından kaynaklanır. Zira “temsili demokrasilerde seçimden seçime aktif hale gelen yurttaşın, iki seçim arası dönemde de etkin olmasını sağlayan kolektif eylemler, özelde de sokak eylemleri, demokrasinin yaygınlaştırılmasının ve derinleştirilmesinin yollardan biridir”.¹

Elbette bunun tersi de bir o kadar geçerli. Yurttaş eylemliliği demokrasinin yaygınlaştırılmasının ve derinleştirilmesinin yollardan biri olduğu gibi, toplanma ve gösteri özgürlüğünün keyfi biçimlerde kısıtlanması, ihlal edilmesi ve zaman zaman topyekun askıya alınması da demokratik yurtaştırmanın daraltıcı bir etkisidir. Nitekim Türkiye’de bilfiil yaşamaktayız demokrasiyi imha süreci kendisini aynı zamanda toplanma ve gösteri özgürlüğüne yönelik yoğun yoğun ve sistematik ihlallerle de gösteriyor.²

Bulguları sunmaya geçmeden önce bazı terimlere ve verileri sınıflarken kullandığımız bazı ölçütlerde açıklık getirmenin faydalı olacağını inanıyoruz.


Şiddet içermeyen ve şiddet çağrıları yapmayan tüm toplantı ve gösteriler “barsıçtl” olarak nitelenir. Barsıçtl eylemlere karşı zor kullanımının meşru bir eylemcileri yoktur ve bu tür eylemlerin kollukくりleri tarafından zor yoluyla engellenmesi veya dağıtılmak toplanma  

¹ Ayşen Uysal, Sokakta Siyaset (İstanbul: İletişim, 2017), s. 19.

Veritabanımızdaki bildirimlerin büyük çoğunluğunu “protesto” eylemlerine yönelik ihlaller oluşturuyor. Öte yandan, her toplu eylem ve gösterinin “protesto” olmadığı unutulmamalı. Örneğin seçim mitingleri ya da destekledikleri siyasi partinin seçimlerdeki başarısını kutlamanın üzerine açığa çıkması için toplanan yurttaşların eylemleri de birer “iyi yapılmış toplantı ve gösteri”dir, fakat protesto niteliğinde değildir. Protesto eylemleri, konu, amaç ve talepleri bakımından bir “tepki”nin dile getirildiği; başta devlet sektörleri ve sermaye grupları olmak üzere siyasal, toplumsal ve ekonomik güç odaklarına karşı düzenlenmiş “itirazcı” eylemlerdir.

Nihayet, elinizdeki çalışmanın genel olarak toplantı ve gösterileri ya da daha özel olarak protesto eylemlerini inceleme amacı taşımadığını, fakat protesto eylemleri de dahil olmak üzere toplanma ve gösteri özgürlüğünün ihlal edildiğini konu aldığını vurgulamak isteriz. Bu bağlamda “ihlal” teriminin (1) barışçıl toplantı ve gösterilerin kolluk güçleri müdahalesiyle dağıtılması veya başlamadan engellenmesine; (2) yurttaşların barışçıl toplantı ve gösterileri katıldıkları için eylem sırasında veya daha sonra evlerine, işyerlerine ya da parti/dernek binalarına operasyon düzenlenecek gözaltı alınmaları, tutuklanmaları, yargılanmaları ve cezalandırılmalarına; (3) toplantı ve gösterilere yönelik orantısız zor kullanımlarına, (4) toplanma ve gösteri yapma özgürlüğünün mülki idaresi tarafından askıya alınmasına gelen “genel” ve “özelleşen” etkinlik yasaklarına; (5) barışçıl toplantı ve gösterilere sivil kişiler tarafından düzenlenen saldırılarla işaret etmek üzere kullanılıyor.

**Toplanti ve gösteri özgürlüğü ihlallerine genel bakış**

TİHV Dokümantasyon Merkezi günlük insan hakları raporlarında hareketle oluşturduğumuz veritabanı 2015-2019 yılları arasında toplanma ve gösteri özgürlüğünün ihlal edildiği toplan 4.771 bildirim içeriyor. Tespitlerimize göre, bu ihlaller sonucunda:

- 20.071 kişi gözaltına alındı,
- 662 kişi tutuklandı,
- 4.907 kişiye ceza davası açıldı,
- 999 kişiye toplam 13.370 ay hapis cezası verildi,
- 4.450 kişi kolluk güçlerinin fiziksel şiddetine maruz kaldı,
- 1.022 kişi bombalı sivil şiddet saldırılarında yaralandı,
- 19 kişi kolluk güçlerinin müdahale sonucu öldü,
- 141 kişi bombalı sivil şiddet saldırıları sonucu öldü.
Tespit ettikimiz ihlaller 65 ilde yaşanmış olup olay sayısına göre en sık ihlal bildirilen ilk 10 il sırasıyla şunlar: Ankara (2.165), İstanbul (837), İzmir (178), Diyarbakır (166), Malatya (130), Van (103), Adana (87), Kocaeli (82), Mersin (68), Mardin (67).

Bildirimlerin büyük çoğunluğunu oluşturan 4.542 olayda toplanma ve gösteri özgürlüğü ihlallerinin spesifik bir eyleme yönelik olarak gerçekleştiği gözlemleniyor. Geri kalan 229 bildirimde ise bir il veya ilçedeki olası tüm toplantı ve gösterilerin mülki idare tarafından belli bir süre boyunca önceden yasaklanması (“genel etkinlik yasağı”) söz konusu.

İhlal bildirimlerini “etkinlik tipi”ne göre beş başlık altında sınıflandırdık: (1) protesto eylemleri, (2) diğer siyasi toplantı ve gösteriler, (3) kültür, sanat ve spor etkinlikleri, (4) cenaze ve taziyeler, (5) genel etkinlik yasakları.

\[\text{ŞEKİL 10: ETKİNLİK TİPİNE GÖRE OLAY SAYISI}\]

\[\text{ŞEKİL 11: YILLARA GÖRE OLAY SAYISI*}\]

* 2016 verileri kısmen eksiktir

İhlale hedef olan konu ve gruplar

Toplanma ve gösteri özgürlüğünün ihlal edildiği olayları “tematik” olarak, yani ilgili protesto veya etkinliğin konusu bakımdan sınıflandırdığımızda nasıl bir tabloya karşılaşıyoruz?

Veritabanımızdaki bildirimler 2015-2019 yılları arasında ihlal yaşanan eylem ve etkinliklerin konuları ve talepleri itibariyle toplumsal muhalefetin çeşitliliğini yansitan geniş bir yelpazeye yayıldığını gösteriyor. KHK ihraçlarından Kürt sorununa, işçi ve kadın eylemlerinden LGBTİ+ haklarına, açlık grevleri ve kayıp yakınlarından çevre ve iklim hareketine, laik eğitimden yolsuzluga uzanan geniş bir yelpazedeki toplumsal taleplerin barışçıl protestolar yoluyla sokğa taşınması, yaygın ve sistematik bir şekilde kolluk güçlerinin şiddetiyle karşılaşmıştır. Öte yandan, ihlal yaşanan olayların konu bakımdan arz ettiği çeşitliliğe karşın, en fazla sayıda ihlalin açık ara “KHK ihraçları”yla ilgili protestolarda gerçekleştiği ve bunu “Kürt sorunu”yla ilgili eylemlerin izlediği görülüyor. İhlal olaylarının özellikle bu iki başlık altında yoğunlaşması şaşırtıcı değil ve Türkiye’nin 2015 sonrası siyasi konjonktürüyle doğrudan ilgili.

**TABLO 4: TOPLANTI VE GÖSTERİ İÇERİĞİNE GÖRE İHLAL BİLDİRİMLERİ**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Konu</th>
<th>Olay sayısı</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>KHK ihraçlarına karşı protestolar, “İşimi Geri İstiyorum” eylemleri</td>
<td>2.314</td>
</tr>
<tr>
<td>Kürt sorunuya ilgili toplantı ve gösteriler</td>
<td>669</td>
</tr>
<tr>
<td>Mahpus hakları, açık grevleri ve kayıplarla ilgili eylemler</td>
<td>307</td>
</tr>
<tr>
<td>İşçi eylemleri</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>Seçim ve referandumla ilgili toplantı ve gösteriler</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>Kadın eylemleri</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>Suruç ve Ankara katliamlarıyla ilgili toplantı ve gösteriler</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Çevre eylemleri</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>LGBTİ+ eylemleri</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>1 Mayıs eylemleri</td>
<td>31</td>
</tr>
</tbody>
</table>

“Kürt sorunu” başlığı altında sınıflandırıldığı barışçıl toplantı ve gösteriler ise konulun, talepleri ve vesileleri bakımından kendi içinde çeşitlilik arz ediyor. İhlal yaşanan olaylarda Kürt sorunuyla ilgili öne çıkan başlık temalar şunlardır:

- HDP’li belediyelere kayyum atanması,
- HDP’li milletvekillerinin dokunulmazlıklarının kaldırılması,
- Newroz kutlamaları,
- sınır ötesi askeri operasyonlar,
- sokağa çıkma yasakları sürecinde yaşanan ağır hak ihlalleri,
- Abdullah Öcalan’a uygulanın tecridin sonlandırılması.
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“Toplumsal cinsiyet” temalı eylemlerin (kadın eylemleri, 8 Mart kutlamaları, LGBTİ+ haklarıyla ilgili toplantılar, Onur Yürüyüşleri) siyasi iktidar ve dolayısıyla mülki amirler ile kolluk güçleri tarafından giderek artan bir tahammülüssülükle karşılanması, toplanma ve gösteri özgürlüğünün kullanımına ilişkin ihlallerde dikkat çekici bir diğer örtüntü olarak zikredilebilir. Örneğin İstanbul’da 2003’ten beri gerçekleştirilen ve 2014 itibariyle onbinlerce kişinin katıldığı barışçıl bir etkinlik olan Onur Yürüyüşü, 2015’ten bu yana İstanbul Valiliği tarafından her yıl keyfi olarak yasaklanıyor ve yürüyüş amacıyla toplananlar mutat biçimde polis saldırısına hedef oluyor.

Mesleki veya örgütsel işlevleri gereği demokratik yurttaşlık alanının etkin kullanımında —eylemlerin örgütlenmesi, savunuculuk pratikleri, söylem oluşturma, sözün yaygınlaştırılması gibi işlevler bakımından— özgül bir rol oynayan gruplara baktığımızda ise (1) avukatların, (2) milletvekilleri, parti yöneticileri, belediye başkanları ve seçilmiş belediye yöneticilerini içerecek şekilde “siyasetçiler”in; (3) dernek, sendika ve oda yöneticilerinin; (4) sanatçı ve akademisyenlerin; (5) basın yayın çalışanlarının yaygın bir biçimde ihlallerden etkilendiklerini görüyoruz.

**İhlal yolları ve ihlalciler**

Toplanma ve gösteri özgürlüğine yönelik ihlaller aşağıda ana hatlarıyla sınıflandırırmaya çalışığımız çok çeşitli biçimlerde gerçekleşiyor. Sivil şiddet saldırları dışında, toplanma ve gösteri özgürlüğine yönelik ihlallerde rol oynayan başlıca aktörlerin “kolluk güçleri”, “mahkemeler” ve “mülki idare” olduğu başlica aktörleriyle karşı karşıya bulunuyor.

- En sık tekrarlanan ihlal yolu, açık arayla, kolluk güçlerinin saldırıları oluşturuyor. Fiilen başlanış bir toplantı veya gösteriye yönelik fiziksel şiddet kullanımıyla gerçekleştirilen bu saldırılar “müdahale” başlığı altında sınıflandırılın.

Bir diğer ihlal kategorisi olan etkinlik yasakları iki ayrı biçimde uygulanıyor: (1) Valilik ve kaymakamlıklar tarafından bir il veya ilçenin tamamında veya belli bölgelerinde belirli bir süreyle tüm etkinliklerin yasaklandığı “genel etkinlik yasakları”, (2) çağrısı önceden yapılan belli bir toplantı ya da gösteriye yönelik “özel etkinlik yasakları” (örneğin Onur Yürüyüşü’nün İstanbul Valiliği tarafından yasaklanması). Üniversite kampüslerindeki etkinlklere ilişkin yasaklama kararları ise rektörler tarafından alınıyor.

Barrisçıl toplantı ve gösterilere katılan yurttaşlar hakkında açılan davalar ve verilen mahkumiyet kararlarını “ceza yargılaması” başlığı altında ele almıştır.

Herhangi bir resmi sıfat taşımayan kişilerin barışçıl toplantı ve gösterilere yönelik gerçekleştirdiği saldırılar ise “sivil şiddet” olayları olarak sınıflandırıldı. Bu saldırılar anlık olarak gelişebilir gibi, önceden planlanmış ve örgütlü bir tarzda da ortaya çıkabiliyorlar; bu ikincinin en uç örneğini bombalı intihar saldırıları teşkil ediyor.
Toplantı ve gösterilere yönelik kolluk şiddeti


Bu çalışmanın 2. bölümünde dikkat çektiğimiz üzere, barışçıl toplantı ve gösterilere yönelik polis müdahaleleri, evrensel hukukun ve ülke yasalarının izin verdiği zor kullanma yetkisinin çok ötesine geçen, kural dışı ve denetimsiz bir şiddet saldırısı olarak gerçekleşiyor. Nitekim veritabanımızdaki bildirimler, 2015-2019 yılları arasında toplantı ve gösterilere yönelik kolluk saldırlarında:

- En az 4.450 kişinin çeşitli biçimlerde fiziksel şiddetde maruz kaldığını,
- En az 90 kişinin kolluk güçlerinin ateş açması sonucu yaralandığı,

Kolluk müdahale sonucu ölen kişilerden 15’inin kolluk güçleri tarafından ateşli silahla vurulduğu, 2’sinin yoğun gaz kullanımına maruz kalarak yaşamını kaybettği, 1’nin gaz bombası kapsülüyle vurulduğu, 1’in ise (11 yaşında çocuk) polisten kaçarken saklandığı binadan düşerek öldüğünü (şüpheli ölüm) kaydedelim.

İstanbul’un Avcılar İlçesi’ne bağlı Yeşilkent Mahallesi’nde 18 Mart 2016’da düzenlenen Newroz kutlamasına polisin gaz bombaları ile saldırması üzerine gazdan etkilenen Mehmet Yanağ’ın (37) kalp krizi geçirerek yaşamını yitirdiği bildirildi.

İstanbul’un Esenler İlçesi’nde 18 Ağustos 2015’te, askeri operasyonları protesto etmek amacıyla yapılan eyleme silahlı müdahalede bulunan polisin gruba ateş açması sonucu Fırat Elma (17) başından vurularak yaşamını yitirdi.

Maraş’ın Pazarcık İlçesi’nde Alevi inancına bağlı kişilerin yoğun olarak yaşadığı Terolar bölgesinde mülteci kampı kurulmasına karşı 3 Nisan 2016’da düzenlenen protesto eylemine saldıran askerin kullandığı gaz bombasından etkilenen Mor Ali Kabayel (82) yaşamını yitirdi.

**Yargısal taciz ve hapis cezaları**

2015-2019 yılları arasında toplanma ve gösteri özgürlüğünün kullanımından kaynaklanan nedenlerle:

- 28'i çocuk (18 yaşından küçük) olmak üzere toplam 662 kişi tutuklandı,
- 58'i çocuk olmak üzere 4.907 kişiye ceza davası açıldı,
- 999 kişiye toplam 13.370 ay hapis cezası verildi.

**En sık tekrarlanan suçlamalar:**

- Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Yasası'na muhalefet
- Örgüt propagandası yapmak
- Cumhurbaşkanına hakaret

---

**Etkinlik yasakları**

Demokratik yurttaşlık alanının daraltılması açısından incelediğimiz 2015-2019 yılları arasında toplanma ve gösteri yapma özgürlüğünün kısıtlanmasında kritik rol oynayan bir diğer uygulama mülki idare amirlerinin (yani valilik ve kaymakamlık) aldığı “etkinlik yasağı” kararları. Bu kararlar belirli bir eylem veya etkinliğin yapılmasını engellemeye yönelik olduğunda “özel etkinlik yasağı”, il veya ilçenin tamamında veya bir kısmında belirli bir süreyle tüm eylem ve etkinliklerin yasaklanması şeklinde olduğunda ise “genel etkinlik yasağı” olarak sınıflandırılırldı.

Özel etkinlik yasakları 8 Mart, 1 Mayıs, Newroz, Onur Yürüyüşü gibi döngüsel kitle gösterilerine yönelik ilan edildiği gibi çeşitli konularda ve sokak eylemlerinden muhalif sanatçıların kapalı mekanlardaki kültür ve sanat etkinliklerine uzanan geniş bir yelpazedeki toplantı ve gösterileri engellemek için de kullanılıyor. Genel etkinlik yasaklarının kullanımda ise iki eğilimin ön plana çıktığı söylenebilir: (1) Mülki idare amirlerinin genel etkinlik yasağı uygulamasını giderek daha sık başvurdukları ve (2) yasaklama kararlarının art arda gelecek şekilde alınması.


Bu durum, toplanma ve gösteri yapma özgürlüğünün süresiz olarak askıya alındığı bir “kalıcı olağanüstü hal” uygulamasına işaret ediyor.

Öte yandan, etkinlik yasaklarının yıl boyunca çeşitli il ve ilçelerde, zaman zaman il veya ilçenin tamamında, zaman zaman belli bir kısmında ve duruma göre değişen sürelerle bir koyulup bir kaldırdığı bu genel tabloyu ülke genelinde bir “gezici olağanüstü hal” olarak tanımlamak da mümkündür.6 Olağanüstü hal yönetim tekniklerinin “gezici” veya “hareketli” bir tarzda kullanıma (tabiri caizse seyyarlaşmaına) bağlı olarak toplanma ve gösteri yapma hakkının hangi konularda, nerede, ne zaman ve kim için geçerli olup olmadığı giderek değişikliği ve böylece demokratik yurttaşlık alanı sadece “yasaklama” yoluya değil, aynı zamanda “belirsizleştirme” yoluya da tahrip ediliyor.

**Sivil şiddet saldırıları**


---


6 Mert Arstanalp ve Deniz Erkmen, “Mobile emergency rule in Turkey: legal repression of protests during authoritarian transformation”, Democratization 27(6), s. 947-969.
yapma hakkının kullanımını özellikle muhalif gruplar için genel bir “can güvenliği” sorunu haline getirdi ve toplumda yarattıkları “şok etkisi”yle demokratik yurttaşlık alanının tahribatında kritik bir rol oynadı.

### 5 Haziran 2015
Diyarbakır

- Halkların Demokratik Partisi'nin seçim mitingine bombalı saldırı
- 5 ölüm
- 402 yaralı

### 20 Temmuz 2015
Suruç

- Sosyalist Gençlik Dernekleri Federasyonu toplantısına bombalı intihar saldırı
- 33 ölüm
- 104 yaralı

### 10 Ekim 2015
Ankara

- KESK, DİSK, TMMOB ve TTB'nin düzenlediği “Emek, Barış ve Demokrasi” mitingine bombalı intihar saldırı
- 103 ölüm
- 516 yaralı
5 Siyaseti suçlulaştırmak
Örgütlenme özgürlüğü ihlalleri

Demokratik toplumlarda örgütlenme özgürlüğünün taşıdığı asıl önem üç farklı kaynağına kaynaklanır. Bunlardan ilki demokrasinin vazgeçilmez unsuru olan *siyasal çoğulculuk* ilkesiyle ilgili zira siyasal çoğulculuk ancak örgütlenme özgürlüğünün korunduğu koşullar altında sağlanabilir. Modern demokrasiler çok partili siyasal yaşamın kurumsallaştığı temsili ve yarışmacı sistemler olmalıdırakından örgütlenme özgürlüğü üstüne bina edilmişlerdir. Farklı siyasal görüş ve ideolojilerin partiler biçiminde örgütlenebilmeleri, yurttaşları kendi programlarına inşa etmek üzere demokratik siyasetin tüm imkan ve araçlarını özgürce kullanabilme ve nihayet seçimler yoluyla yerel ve ulusal düzeyde yönetime talip olabilmeleri, bir siyasal rejim olarak demokrasinin en asgari koşulları arasında yer alır.

İkincisi, modern demokrasiler çoğulcu bir siyasal alanın yanı sıra yurttaşların çok çeşitli amaçlarla bir araya geldiği, dernek ve vakıf gibi örgütler kurarak bu amaçlar doğrultusunda koletif eylemleri olarak canlı bir *sivil toplum* ağına sahiptir. Sivil toplum, demokratik işlevleri bakımından, siyasetin çözüm bulması gereken sorunların tespit ve teşhis edildiği, toplumsal taleplerin oluşturulduğu, siyasal karar alıcıların ve kamusal makamların —başta insan haklarının korunması olmak üzere her konuda— yurttaşlar tarafından izlenip denetlendiği çok katmanlı bir örgütsel alan teşkil eder. Bu alanın gelişip serpilmesi ve demokrasinin işleyişi açısından üstüne düşen işlevleri yerine getirebilmesi ancak örgütlenme özgürlüğünün tam olarak korunmasıyla mümkündür.


Tüm bu nedenlerle, Türkiye’nin de taraf olduğu İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi (md. 20), Medeni ve Siyasal Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşme (md. 22) ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (md.11) örgütlenme özgürlüğünü temel haklar arasına sayar ve teminat alta alır. Keza Türkiye Cumhuriyeti Anayasası da herkesin önceden izin almaksızın dernek (md. 33), sendika (md. 51) ve siyasi parti (md. 68) kurma özgürlüğünü sahip olduğunu kabul eder.
Ne var ki hak ve özgürlüklerin uluslararası ve ulusal hukuk belgelerinde tanınması, kişilerin bu özgürlüklerden bilfiil yararlanabildikleri anlamına gelmiyor. Aşağıda somut verilerle ortaya koyduğumuz üzere, Türkiye’nin siyasal rejiminde yaşanan otoriter dönüşüm, diğer hak ve özgürlüklerin yanı sıra örgütlenme özgürlüğüne yönelik ihlallerde de gösteriyor.

Örgütlenme özgürlüğü ihlallerine genel bakış

TİHV Dokümantasyon Merkezi günlük insan hakları raporlarından hareketle oluşturduğumuz veritabanı 2015-2019 yılları arasında örgütlenme özgürlüğünün ihlal edildiği toplam 5.498 bildirim içeriyor. Tespitlerimize göre, bu ihlaller sonucunda:

- 15.070 kişi gözaltına alındı,
- 2.709 kişi tutuklandı,
- 551 kişiye toplam 32.523 ay hapis cezası verildi,
- 1.788 örgüt kapatıldı,
- 127 belediye başkanının yerine kayyım atandı,
- 120 belediye başkanı tutuklandı,
- 11 milletvekiliin vekilliği düşürüldü,
- 17 milletvekili tutuklandı,
- 351'i kolluk güçlerinin fiziksel şiddet kullanımına, 255'i sivil grupların şiddet saldırılara, 11'i ise kendisini “polis” veya “devlet görevlisi” olarak tanıyan kişilerce kaçırmıp zorla alındıkları süre boyunca maruz kaldıkları işkence ve kötü muamele Churchill dağılmasının 617 kişi tarafından gözetildi.

İncelediğimiz bildirimler örgütlenme özgürlüğünün çok farklı biçimlerde ve çeşitli aktörler eliyle ihlal edildiğini gösteriyor. Veritabanımızdaki bildirimleri ihlal tipine göre yedi temel başlık altında sınıflandırdık (Şekil 17).

1. Örgüt kapatma: Dernek, vakıf, sendika, federasyon ve konfederasyonların KHK veya mahkeme kararı ile kalıcı olarak kapatılması.

2. Polis operasyonları: Sivil ve siyasi örgütlerin büroları ile bu örgütlerde yönetici ve üye olarak faaliyet gösteren kişilerin evlerine yapılan polis baskınları ve bu baskınlarda uygulanan gözaltı işlemleri.

3. ÖrgütSEL etkinliklerin engellenmesi: (i) Mülki idare amirleri tarafından sivil ve siyasi örgütlerin etkinliklerinin yasaklanması; (ii) örgütSEL etkinliklere yönelik polis müdahaleleri; (iii) bildiri, pankart, afş gibi örgütSEL ifade araçlarının yasaklanması ve toplatılması; (iv) seçim çalışmaları üzerine yönelik engellemeler.

5. Seçmen iradesinin yok sayılması: (i) Bir siyasi partiden aday olarak seçilen belediye başkanları ile belediye ve il genel genel meclisi üyelerine çeşitli gerekçelerle mazbatalarının verilmemesi; (ii) mazbatasını alarak göreve başlayabilenlerin bir süre sonra İçişleri Bakanlığı tarafından görevden alınıp yerlerine kayyım ataması; (iii) bir siyasi partiden milletvekili seçilen kişilerin milletvekilliklerinin düshürülmesi.

6. Sivil şiddet saldırıları: Örgütlerin üye ve yöneticilerine, örgüt binalarına, seçim bürolarına ve seçim kampanyasında kullanılan motorlu araçlara yönelik olarak sivil kişi ve gruplar tarafından gerçekleştirilen saldırılar.

7. Diğer ihlaller: (i) Sivil ve siyasi örgütlerde faal olan yurttaşıların kendisini “polis” veya “devlet görevlisi” olarak tanıtan kişiye kaçırılması, yasadışı olarak alıkonması, işkence ve kötü muameleye maruz kalması; (ii) resmi gözaltı işlemi sırasında yasadışı olarak uygulanan ajanlık dayatması; (iii) sendikal kamu çalışanlarının sendikal faaliyetlerine misilleme anlamına gelmektedir. Örgütlenme özgürlüğüne yönelik ihlallerin OHAL sonrasında da hız kesmeden devam ettiği, hatta 2019 itibariyle açıkça arttığı görülmektedir. OHAL’in Temmuz 2018’de resmen sona ermesi, örgütlenme özgürlüğüne yönelik ihlallerde —KHK ile

Örgütlenme özgürlüğüne ilişkin en sık ihlal bildirilen iller (Şekil 19) İstanbul, Ankara ve İzmir’in yanı sıra özellikle Kürt nüfusun yoğun olduğu şehirler. Bu illerin Türkiye nüfusuna oranı ile veritabanımızdaki toplam “ihlal pastası”ndan aldığıları payı karşılaştırıldığımızda nüfusunun çoğunluğu Kürtlerden oluşan illerde örgütlenme özgürlüğü ihlallerinin metropolllere ve Türkiye’nin geri kalınlığına göre çok daha yoğun olduğunu gözlemledik. Örneğin İstanbul’un Türkiye nüfusuna oranı % 18.7 iken veritabanımızdaki ihlallerin %

| ŞEKİL 18: YILLARA GÖRE İHLAL BİLDİRİLEN OLAY SAYISI |
|---|---|
| 2019 | 841 |
| 2018 | 666 |
| 2017 | 1103 |
| 2016 | 2300 |
| 2015 | 588 |

| ŞEKİL 19: EN SIK İHLAL BİLDİRİLEN İLLER |
|---|---|
| İstanbul | 406 |
| Diyarbakır | 379 |
| Ankara | 241 |
| Van | 196 |
| İzmir | 155 |
| Şırnak | 132 |
| Mardin | 131 |
| Urfa | 128 |
| Adana | 103 |
| Mersin | 98 |
| Hakkari | 82 |

Olay sayısı

İl nüfusuna göre ihlal yoğunluğu hesaplanırken TÜİK’in 31 Aralık 2019 nüfus verileri esas alınmıştır.

**ŞEKİL 20: NÜFUSA GÖRE İHLAL YOĞUNLUĞU**

![İhlal yoğunluğunu gösteren grafik](image)

**ŞEKİL 21: İHLALLERE EN SIK MARUZ KALAN ÖRGÜTLER**

![İhlalleri en çok karşılayan partiler](image)

Kapatılan örgütler

2015-2019 arasındaki beş yıllık dönemde tüzel kişiliğe sahip toplam 1.788 örgüt Türkiye’de kamu makamları tarafından kapatıldı. Bu örgütlerden sadece 19’u mahkeme kararı ile kapatılırken, 1.769 kapatma işlemi ise mahkeme kararı olmaksonun olağanüstü hal KHK’leri ile tesis edildi. KHK ile kapatılan dernek, vakıf, sendika, federasyon ve konfederasyonların mal varlıklarına devlet tarafından el kondu. 188 dernek ve 20 vakıf hakkındaki kapatma kararı daha sonra yine olağanüstü hal KHK’leri ile kaldırıldı, ancak bu örgütlerin kapatma kararının nasıl etkilendiğini (örneğin üye kaybedip etmediğini) ve faaliyetlerini sürdürüp sürdürmedikleri bilinmiyor. Örgütlenme özgürlüğü açısından bir facia niteliğinde olan KHK’yle toplu kapatma işlemlerinin bilançosu aşağıdaki tabloda görülebilir.

**TABLO 5: KAPATILAN ÖRGÜTLER**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Dernek</td>
<td>Mahkeme</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Vakıf</td>
<td>Mahkeme</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Dernek</td>
<td>KHK</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1.480</td>
<td>106</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Vakıf</td>
<td>KHK</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>104</td>
<td>25</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Sendika</td>
<td>KHK</td>
<td>-</td>
<td>19</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Federasyon</td>
<td>KHK</td>
<td>-</td>
<td>18</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Konfederasyon</td>
<td>KHK</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td>1.647</td>
<td>134</td>
<td>22</td>
<td>1</td>
<td>1.788</td>
</tr>
</tbody>
</table>

KHK ile kapatılan örgütlerin sayımında OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu verileri esas alınmıştır.1

---

Hükümet tarafından 15 Temmuz 2016’daki darbe girişimiyle ilişkilendirilen ve “milli güvenliğe tehdit oluşturdu” ileri sürülen KHK’ye kapatılan sivil toplum kuruluşları arasında insan hakları örgütleri de vardı. Örneğin başta işkence ve kötü muamele olmak üzere çeşitli biçimlerde devlet şiddetine maruz kalan kişilere ve toplumun en savunması zor olmak üzere sosyal örgütlerine göçme ve hüküm attığı durumlarda kapatma kararları ile olası Gündem Çocuk Derneği de aynı KHK ile kapatıldı.

KHK’lerle kapatılan dernekler arasında aynı zamanda çok sayıda kadın Derneği, öğrenci dernekleri, yoksullukla mücadele dernekleri, tutuklu ve hükümlü yakınlarının dayanışma dernekleri, Kürt dilini ve kültürünü geliştirmeye yönelik çalışmalar yapan dernekler ve Alevi örgütleri de bulunuyordu.

Öte yandan, çok daha az sayıda olarak belirtilmek de gerekti. Mahkeme kararları isnında, örgütlenme özgürlüğünü sınırlandırırken, aynı zamanda₂ uygulamada bilinc ve ilkeleyi karşılamasını gerektiren ihlallerin eylemlerini uygulamaya devam edildiğine ilişkin örneklerden sadece biri.

Polis operasyonları


Veritabanımızdaki bildirimlerde 221 olayda sivil toplum örgütleri, sendikalar ve siyasi partilere; 1.733 olayda ise bu örgütlerde üye ve yönetici olarak faaliyet gösteren kişilerin evlerine polis baskını düzenlendiğini ve söz konusu baskınlarda 1.791’i yönetici pozisyonunda olmak üzere çok sayıda kişinin sivil ve siyasal alandaki örgütelik çalışmaları nedeniyle gözaltına alındığı ortaya koyuyor. Bu bildirimler arasında, gözaltına alınan

---

kişilerin gerek operasyon sırasında gerekse gözaltı süresince fiziksel şiddet, işkence ve diğer kötü muameleye uğradığı çok sayıda vaka var.

Sivil toplum örgütleri, sendikalar ve siyasi partilerde ulusal veya yerel düzeyde yönetici konumunda faaliyet gösteren kişilerin yönelik devlet baskı, örgütlenme özgürlüğü açısından özel bir dikkate takip edilmeli. Zira bu kişilerin haklarının ihlal edilmesinin yanı sıra ilgili kurumların karalanması ve suçlularına cezalandırılmasına, örgütSEL kapasitelere zayıflatılması ve üye tabanlarına gözdağı vermesi de hizmet ediyor.


**TABLO 6: ÖRGÜT TİPİNE GÖRE POLİS BASKINIYLTA GÖZALTINA ALINAN YÖNETİCİLER**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
<th>Toplam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Siyasi parti yöneticileri</td>
<td>150</td>
<td>290</td>
<td>450</td>
<td>334</td>
<td>318</td>
<td>1.542</td>
</tr>
<tr>
<td>Dernek yöneticileri</td>
<td>16</td>
<td>20</td>
<td>59</td>
<td>36</td>
<td>30</td>
<td>161</td>
</tr>
<tr>
<td>Sendika yöneticileri</td>
<td>38</td>
<td>9</td>
<td>19</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td>204</td>
<td>319</td>
<td>538</td>
<td>361</td>
<td>359</td>
<td>1.791</td>
</tr>
</tbody>
</table>
TABLO 7: POLİS BASKINİYLA GÖZALTINA ALINAN SİYASİ PARTİ YÖNETİCİLERİ

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>HDP ve DBP</td>
<td>146</td>
<td>283</td>
<td>390</td>
<td>295</td>
<td>280</td>
<td>1.394</td>
</tr>
<tr>
<td>Ezilenlerin Sosyalist Partisi</td>
<td>6</td>
<td>30</td>
<td>6</td>
<td>19</td>
<td>61</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Devrimci Parti</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>27</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Emek Partisi</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>17</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Örgürlük ve Dayanışma Partisi</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>CHP</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>11</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kürdistan Komünist Partisi</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sosyalist Yeniden Kuruluş P.</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Saadet Partisi</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>İyı Parti</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hak ve Örgürlükler Partisi</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Yeşiller ve Sol Gelecek Partisi</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Örgürlük ve Sosyalizm Partisi</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Türkiye Komünist Partisi</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td><strong>150</strong></td>
<td><strong>290</strong></td>
<td><strong>450</strong></td>
<td><strong>334</strong></td>
<td><strong>318</strong></td>
<td><strong>1.542</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Örgütsel etkinliklerin engellenmesi

TİHV Dokümantasyon Merkezi’nin günlük insan hakları raporlarında yaptığımız taraña, örgütlenme özgürlüğünün aynı zamanda örgütsel etkinliklerin engellenmesi yoluya da ihlal edildiğini ortaya koyuyor. Örgütsel etkinliklerin engellenmesi çeşitli biçimlerde gerçekleşiyor ve farklı aktörler eliyle icra ediliyor (Şekil 22).

Öncelikle, bu çalışmanın 4. bölümünde incelediğimiz etkinlik yasaklarının sadece toplanma ve gösteri yapma özgürlüğü açısından değil, aynı zamanda örgütlenme özgürlüğü açısından da tahripkâr sonuçlara yol açtığını belirtelim, zira her örgüt kendi somut varlığını kolektif eylem ve etkinlikler yoluya yeniden üretir. Nitekim milfide idare amirlerinin koyduğu özel etkinlik yasakları inceleme Newroz, 8 Mart, Onur Yürüyüşü gibi döngüsel kitle eylemlerinin yanı sıra spesifik örgütlerin gündemine bağlı olarak düzenlemek istedikleri basın açıklaması, miting, gösteri, oturma eylemi, imza kampanyası, anma töreni, konser ve benzeri örgütsel etkinliklerin de yasaklandığı görülüyor. Veritabanımızdaki bildiriler, genel etkinlik yasaklarından ve döngüsel kitle eylemlerinin yasaklanmasından ayrı olarak, 2015-2019 yılları arasında valilik ve kamyakamıklar tarafından en az 59 kere spesifik bir örgütsel etkinliğe yönelik yasaklama kararı alındığı gösteriyor.

Dernek, sendika, meslek odasi ve siyasi partilerin açık alanlarda gerçekleştirdiği barışçıl toplantı ve gösteri mahiyetindeki örgüt etkinliklere yönelik en yaygın ve sistematik ihlal türünü ise polis müdahaleleri oluşturuyor.
Müdahaleler, bazı durumlarda eylemin başlamadan önce engellenmesine yönelik bir seyir izlerken (örneğin sendika binası önünde toplanan işçilerin yürüyüşe geçmemesi için sokağın kuşatılması), çoğu durumda ise başlamış bir etkinliğin zor yoluyla sonlandırılması ve etkinlik amacıyla toplanmış kişilerin fiziksel şiddet kullanılarak dağıtıldığı şeklinde gerçekleşiyor. Kaldı ki polisin fiilen müdahalesi durumlarda bile eylem için seçilen mekanın ağır silahlı ve kalabalık polis timleriyle, TOMA ve Akrep gibi müdahale araçlarıyla kuşatılması, barışçıl toplantı ve gösteriler yoluyla örgütsel etkinlikte bulunmak isteyen grupları suçlu gibi göstersine ve çağırma amacı taşıyor.

Örgütsel etkinliklerin engellenmesi aynı zamanda ifade araçlarına yönelik çok çeşitli kısıtlamalar yoluyla gerçekleşiyor. Hemen belirtelim ki bu bağlamda “ifade araçları” ile kastedilen şey tüm ifade biçimleri değil, örgütsel etkinliklerde kullanılan ve örgütlerin kendi sözlerini topluma iletmelerine yarayan bildiri, pankart, afiş gibi araçlar. Bu tür örgütSEL ifade araçları bazı durumlarda mahkeme kararlarıyla, bazı durumlarda müllki idare amirleri ve savcılıkların talimatıyla, bazı durumlarda da polisin keyfi uygulamasyyla yasaklanıyor ve/veya toplatılıyor, böylece örgütSEL etkinlikler sözün içeriğine yönelik kısıtlamalarla sekteye uğratılıyor.

**Ağustos 2018**

İHD ve kayıp yakınlarının Batman’da yapmak istediğini oturma eylemi Batman Valiliği tarafından “başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması ve kamu esenliğinin sağlanması” gereçesiyle yasaklandı.

**Aralık 2019**

Diyarbakır’da “Ranta, talana, faize, israfa, savaşa değil emekçiyeye bütçe” yazılı pankartla miting alanına girmek isteyen KESK üyeleri polis tarafından engellendi. Pankarttaki “savaş” kelimesinin kesilerek çıkanmasınıından sonra miting alanına giriş izni verildi.
Yargısal taciz, tutuklama ve ceza davaları


Öte yandan, “terör suçları” kapsamında hedef alınan grupların HDP ve DBP ile sınırlı olmadığını, insan hakları örgütlerinden çeşitli kollarda çalışan sivil toplum kuruluşlarına ve meslek odalarına kadar çok sayıda kurumun da aynı yolla suçlulaştırıldığı ayıra belirtelim. Öyle ki “terör suçları” siyaslal alandaki çoğunluğu ortadan kaldırmın, insan hakları örgütlerine gözdağı vermenin ve genel olarak sivil toplumdaki eleştirel sesleri sindirmenin başat araçlarından biri haline gelmiş durumda.

Kanunda istisnai bir tedbir olarak öngörülen “tutuklama”nın neredeyse rutinleşmiş bir biçimde kullanılması ve kişilere haklarında iddianame dahisi düzenlenmeden uzun süre cezaevinde tutulması yanında tasvir ettigimiz yargısal taciz tablosunu daha da ağırlaştırıyor. Keyf tutuklamalar ve uzun tutukluluk süreleri insan hakları savunucularına, hükümet politikalarını eleştiren sivil toplum aktörlerine ve muhalif siyasetçilere karşı bir misilleme, sindirme ve cezalandırma aracı olarak kullanılıyor.

**TABLO 8: ÖRGÜT TİPİNE GÖRE TUTUKLANAN YÖNETİCİLER**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yılı</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
<th>Toplam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Siyasi parti yöneticileri</td>
<td>69</td>
<td>166</td>
<td>162</td>
<td>104</td>
<td>89</td>
<td>590</td>
</tr>
<tr>
<td>Dernek yöneticileri</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Sendika yöneticileri</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Toplam</td>
<td>74</td>
<td>176</td>
<td>175</td>
<td>111</td>
<td>93</td>
<td>629</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Turk Tabipler Birliğine “terör propagandası” suçlaması
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TABLO 9: SİYASİ PARTİLERE GÖRE TUTUKLANAN YÖNETİCİLER

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
<th>Toplam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>HDP ve DBP</td>
<td>67</td>
<td>159</td>
<td>151</td>
<td>94</td>
<td>86</td>
<td>557</td>
</tr>
<tr>
<td>Ezilenlerin Sosyalist Partisi</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>20</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Devrimci Parti</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Özgürlük ve Dayanışma P.</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Emek Partisi</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Yeşiller ve Sol Gececek Partisi</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Saadet Partisi</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Partiya Kürdistanî</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>İyi Parti</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td>69</td>
<td>166</td>
<td>162</td>
<td>104</td>
<td>89</td>
<td>590</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Gezi Davası ve Osman Kavala’nın bitmeyen tutukluluğu


https://www.sessizkalma.org/defender/gezi-davasi/

Büyükada Davası ve insan hakları savunucularının suçlulaştırılması


https://www.sessizkalma.org/defender/buyukada-davasi/
Seçmen iradesinin yok sayılması

Örgütlenme özgürlüğü ilhallerinin Kürt yurttaşlarının çoğunlukta olduğu illerde metropolllere ve diğer illere göre çok daha yoğun bir biçimde gerçekleştiğini, keza ağırlıka Kürt yurttaşlarının örgütleniği Halkların Demokratik Partisi (HDP) ve Demokratik Bölgener Partisi'nin (DBP) açık ara Türkiye'de en fazla maruz kalan örgütler olduğunu yukarıda sunduğumuz çeşitli veriler eşliğinde belirttik. Bu genel tabloya eklenmesi gereken ve Türkiye’nin demokrasiden ne denli uzaklaştığını göstermesi bakımından özellikle önem taşıyan bir ihlal kategorisi daha var: HDP ve DBP’nin yasal partiler olarak katıldıkları yerel ve genel seçimlerde kazandıkları ulusal temsil (milletvekilliği) ve yerel yönetim (belediye başkanlığı, belediye ve il genel meclis üyeliği) yetkilerinin gasp edilmesi ve böylece seçim iradesinin açıkça yok sayılması. Bu kategorideki ihlal verilerini kronolojik notlarla birlikte aşağıdaki sunuyoruz.

Yerel yönetimlere kayyım atlanması


31 Mart 2019’da bu durumu devam ettirmek için OHAL döneminde KHK ile kamu görevinden ihraç edilmiş oldukları gerekçesiyle HDP’li 6 belediye başkanına mazbata verildi. Aynı uygulama toplam 49 belediye veya il genel meclis üyesi için de tekrarlandı. Mazbata verilmeyen bu kişilerden 47’si HDP, 1'i CHP, 1'i de TKP adayı olarak seçilmişti.

TABLO 10: KAYYIM ATANAN DBP VE HDP BELEDİYELERİ

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tarih</th>
<th>Büyükşehir</th>
<th>İl</th>
<th>İlçe</th>
<th>Belde</th>
<th>Toplam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>30 Mart 2014</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>67</td>
<td>24</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>11 Eylül 2016</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>63</td>
<td>22</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>31 Mart 2019</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>45</td>
<td>12</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>19 Ağustos 2019</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>33</td>
<td>7</td>
<td>48</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Milletvekillerinin tutuklanması ve düşürelen milletvekillikleri*


TBMM’de temsil edilen partilerden sadece HDP bu anayasa değişikliğine karşı çıktı. HDP sözcüleri, ilgili düzenlemenin HDP’li milletvekillerini suçlulaştırma ve siyasi etkinliklerinden ötürü cezalandırma amacına yönelik olduğunu dile getirdiler. Söz konusu anayasa değişikliğinden önceki üç ay zarfında HDP milletvekillerı hakkında savcılıklar tarafından hazırlanan fezleke sayısının sıradışı bir biçimde artması,5 keza anayasa değişikliği sonrasında çok sayıda HDP milletvekilinin maruz kaldığı tutuklamalar ve ceza yargılanaları bu iddiayi destekleyen somut olgulardır (Tablo 11).


---


TABLO 11: MILLETVEKİLLİNE YÖNELİK İHLALLER

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
<th>Toplam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gözaltı</td>
<td>13</td>
<td>52</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>69</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tutuklama</td>
<td>13</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ceza davası</td>
<td>6</td>
<td>51</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>74</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mahkumiyet</td>
<td>1</td>
<td>18</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
<td>35</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vekillik düşürme</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sivil şiddet saldırıları

TİHV Dokümantasyon Merkezi kayıtları, örgütlenme özgürlüğine yönelik ihlallerin sadece resmi makamlar ve devlet görevlileri eliyle değil, aynı zamanda sivil şiddet saldırıları yoluya da gerçekleştiğini ortaya koyuyor. Bu başlık altında sınıflandırdığımız ihlal bildirimleri:

- kişilerin örgütsel mensubiyetleri nedeniyle maruz kaldığı saldırılar,
- örgüt binalarına yönelik saldırılar,
- siyasi partilerin seçim çalışmalarına yönelik saldırılar içeriyor.

İlgili bildirimler incelediğinde sivil şiddet saldırılarının nadiren spontan bir biçimde geliştiği, çoğu durumda ise önceden hazırlıklı ve kalabalık “linç güruhleri” tarafından icra edildiği görüyorum. Saldırıya uğrayanların muhalif gruplar olduğu birçok olayda polisin müdahalesinin ancak saldırganlara müdahale etmediği ve yalnızca saldırganlara müdahale ettiği bildiriliyor. Sivil şiddet saldırlarına ilişkin aşağıdaki sunduğumuz nicel verilerde önemli bir nokta var. İncelediğimiz bildirimler (1) örgütlerle ve örgütü kişilere yönelik en fazla sayıda sivil şiddet saldırsının 2015 yılında gerçekleştiğini, (2) sivil şiddet saldırlarına en sık maruz kalan örgütün HDP olduğunu ve (3) sivil şiddet saldırlarının seçim dönemlerinde arttığını gösteriyor.

Haziran 2015: HDP mitingine saldırı

### TABLO 12: YILLARA GÖRE SİVİL ŞİDDET SALDIRILARI

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
<th>Toplam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Örgüt binasına saldırı (siyasi parti ve diğer)</td>
<td>73</td>
<td>22</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
<td>128</td>
</tr>
<tr>
<td>Örgütlü kişilere saldırı (siyasi parti ve diğer)</td>
<td>64</td>
<td>2</td>
<td>33</td>
<td>25</td>
<td>19</td>
<td>143</td>
</tr>
<tr>
<td>Seçim çalışmasına saldırı (siyasi parti ve diğer)</td>
<td>89</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td>38</td>
<td>19</td>
<td>157</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td><strong>226</strong></td>
<td><strong>24</strong></td>
<td><strong>56</strong></td>
<td><strong>76</strong></td>
<td><strong>46</strong></td>
<td><strong>428</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### TABLO 13: MARUZ KALAN SIYASİ PARTİLERE GÖRE SİVİL ŞİDDET SALDIRILARI

<table>
<thead>
<tr>
<th>Parti</th>
<th>Parti binasına saldırı</th>
<th>Seçim çalışmasına saldırı</th>
<th>Toplam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>HDP</td>
<td>89</td>
<td>105</td>
<td>194</td>
</tr>
<tr>
<td>AKP</td>
<td>10</td>
<td>18</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>CHP</td>
<td>4</td>
<td>18</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>DBP</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>İyi Parti</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Özgürlük ve Dayanışma P.</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Saadet Partisi</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Birleşik Haziran Hareketi</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>MHP</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Yeşiller ve Sol Gelecek P.</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosyalist Demokrasi Partisi</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ezilenlerin Sosyalist Partisi</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Emek Partisi</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kürдistan Sosyalist Partisi</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### TABLO 14: SİVİL ŞİDDET SALDIRILARINDA KULLANILAN ARAÇLAR

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kullanıldığı olay sayısı</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Taş, sopa, kesici alet</td>
</tr>
<tr>
<td>Ateşli silah</td>
</tr>
<tr>
<td>Kundaklama</td>
</tr>
<tr>
<td>Ses bombası</td>
</tr>
<tr>
<td>Molotof</td>
</tr>
<tr>
<td>Bomba</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Turkey’s Civic Space under Siege
Executive Summary

This report explores the shrinking of civic space in Turkey with a particular focus on the violations of freedoms of expression, media, assembly and association over a 5-year period from 2015 to 2019. It aims to offer both empirical data regarding the infringements on civic space and analytical insight into the context and patterns of these violations, thereby revealing their widespread, systematic and radically destructive nature. In what follows, we begin with a clarification about the central concept of the report, “civic space”, and explain the methodology of the empirical research. Then we elaborate on the political context and present the key findings.

1. Civic Space

Civic space is a relatively new concept, closely related to the much more familiar “civil society” but not identical to it. United Nations Office of the High Commissioner of Human Rights (OHCHR) offers a helpful definition that captures their relation and difference:

“Civic space is the environment that enables civil society to play a role in the political, economic and social life of our societies. In particular, civic space allows individuals and groups to contribute to policy-making that affects their lives, including by accessing information, engaging in dialogue, expressing dissent or disagreement, and joining together to express their views.”

The definition makes it clear that the concept refers to the enabling conditions (“the environment”) by means of which individuals and groups effectively engage in public processes of opinion and will formation.

It is not difficult to understand why in today’s world we need such a concept apart from “civil society”. We need it because the political pressure on civil society has remarkably evolved over the last two decades. More often than not, governments across the world employ new and subtle techniques of oppression which do not abolish civil society as such, but undermine its legitimacy, capacity and efficacy. In other words, civil society formally continues to exist but lacks the substantive environment without which it cannot fulfill its function properly. Hence the need for a separate concept —civic space— that highlights enabling conditions rather than the formal existence of civil society.

---

In the present report, we essentially endorse the foregoing perspective but work with a somewhat wider conception of civic space than the OHCHR definition. In particular, we bring the concept to bear not only on civil society but also on political parties and their activities as well. Since political parties are an essential medium of civic engagement, the shrinking of civic space has a considerable impact on them, especially on opposition parties. Repressive measures against their members and activities, in turn, foster the deformations of civic space in myriad ways. Thus, the inclusion of political parties into the conceptual scope of civic space seems to us analytically important.

2. Methodology

The research adopts a rights-based approach, taking the freedoms of expression, media, assembly and association as the normative ground of civic space. Accordingly, in the study of shrinking civic space, we focus on the violations of these freedoms in Turkey, particularly over a 5-year period from 2015 to 2019.

Our primary source of data is the daily human rights reports released by the HRFT Documentation Centre. Based on the survey of 35 media outlets and HRFT’s own sources, these daily reports are the most detailed, thematically and geographically comprehensive source of information regarding human rights abuses in Turkey. Since these reports are released in text format, however, they are not per se quantitatively processable. Therefore, in order to study the unjustified restrictions targeting civic freedoms between the years 2015-2019 in such a way as to identify trends and patterns over time, we surveyed the reports one by one, and compiled an original dataset containing 9,750 incidents in which civic freedoms are reported to be violated.

The dataset is organized along 52 variables, which, in turn, fall in five main categories:

- date and place;
- rights under attack (freedoms of expression, media, assembly and association);
- specific depictives of the incident such as the event type (e.g. peaceful protest), the modality of violation (e.g. police intervention), the ground of restriction if any (e.g. insulting the President);
- variables regarding the effects of restrictions/violations and those affected (e.g. number of persons affected, targeted groups, physical violence, killing, injury, detention, arrest, trial, etc.);
- presence of special groups among the affected (e.g. human rights defenders, journalists, civil society actors, party representatives, etc.).

Drawing on this original dataset, we analyzed the trends and patterns in the violations of the right to civic freedoms since 2015, geographical distribution of these violations, targeted social groups, over-time and regional differences in the type and intensity of violations, and their consequences.
3. Political context

There is considerable disagreement among students of Turkish politics regarding how to date the country’s authoritarian turn. The very search for turning points also comes in for criticism as a fallacy.³ In a sense, such disagreement is hardly surprising given the incremental nature of the autocratization process and the multiplicity of factors that fostered it over time. For the purposes of this study, we take the post-election period in 2015 as a critical juncture, leading to the rapid and drastic closure of civic space. To avoid misunderstanding, this is not to say that Turkey was not already in an incremental process of autocratization before 2015. Our point is rather that with the abrupt failure of negotiations for a peaceful solution to Turkey’s longstanding Kurdish question and the resurgence of armed clashes following the general elections in June 2015, the incremental autocratization process rapidly evolved into a whole new phase, whereby processes of “deconstitutionalization” and “securitization” interlocked with and entrenched one another.

Let us briefly clarify the terms. “Deconstitutionalization” refers to a process in which the constitution is stripped of its binding force as a result of deliberate and systematic breaches by constitutional organs refusing to comply with certain constitutional provisions as they see fit without facing legal consequences.⁴ The constitution neither ceases to exist nor falls into complete desuetude, but due to intense practices of “constitutional bad faith” it loses its capacity to effectively restrain political power. As for “securitization”, it refers to discursive and institutional practices by means of which political issues are redefined as a matter of existential threat to national security and thereby taken out of the sphere of public debate and ordinary democratic politics.⁵ When successful, it helps to justify the de facto use of emergency powers in relation to the “securitized” issues and/or groups, and enables the “securitizing actor” to act in ways that would be otherwise impermissible.

In the aftermath of the June 2015 elections and with the end of peace talks, securitization in Turkish politics swung into full gear and encompassed the entire public sphere, while at the same time firmly interlocking with the deconstitutionalization process that had been already underway. The more the constitution lost its capacity to restrain the exercise of political power, the easier it became to criminalize opposition and to use counterterrorism measures against dissenting voices in civil and political society. That is, deconstitutionalization facilitated the securitization of civic space and democratic politics. The effective process of securitization, in turn, provided decision makers and public authorities with a convenient pretext to set aside the law as they saw fit. That is, securitization legitimized deconstitutionalization. The outcome of this self-entrenching

---


cycle was a sort of autocratic rule, in which constitutional norms were not altogether suspended but applied or omitted ad hoc, depending on political decision and alleged necessities of national security. During the state of emergency from July 2016 onwards, this de facto regime grew into a full-fledged institutional reality with the unbridled abuse of emergency powers.

4. Silencing criticism: attacks on freedoms of expression and media

Our dataset contains 2,779 incidents, in which freedoms of expression and media came under attack between the years 2015-2019. Reported violations targeted various venues of expression, including printed and digital media outlets (54%), social media (30%), cultural and artistic events (5%) as well as other venues (11%).

Almost all forms of expression—including oral and written utterances, visual and artistic performances, cultural and political symbols, even certain clothes and colors, particularly those which are allegedly associated with Kurdish separatism—are exposed to violation. As for the content of expressions, dissident political discourse and symbols are the major targets. That is to say, infringements on freedoms of expression and media are politically motivated, aiming to repress dissident voices along with pluralism in civil and political society.

Criminal investigations and prosecutions targeting freedom of expression are common. The most frequently brought charges are “making propaganda on behalf of a terrorist organization” (Anti-Terror Law Article 7/2) and “insulting the President” (Turkish Penal Code Article 299). That these two accusations come to the foreground in practices of judicial harassment against freedom of expression is no coincidence. While the former mirrors the central role of securitization in Turkey’s extant political regime, the latter mirrors the personalization of power.

Journalism is systematically criminalized. According to the reported cases in our dataset, over the five years from 2015 to 2019:

- 1,118 media workers (journalists and other media employees) were detained,
- 281 media workers were arrested,
- 311 media workers were sentenced to 1,592 years and 7 months imprisonment in total.

Social media is under strict control. Not only “politically undesirable” social media contents are digitally censored, but also social media users sharing politically undesirable content are frequently detained in house raids and get arrested. In practices of judicial harassment, prosecutors often regard the social media accounts of civic activists as a pretext for incriminating them.

- 4,684 social media users were detained in at least 578 police operations.
- 2,357 persons were arrested on account of the social media content they shared.
5. Repressing protest: attacks on freedom of assembly

According to our dataset, the freedom of assembly came under attack in 4,771 incidents from 2015 to 2019. A great majority of these incidents (83.5%) were protest events; but among the reported cases there were also attacks on other kinds of civil and political meetings, funeral ceremonies, cultural and artistic events along with numerous pre-emptive bans on public gatherings.

The frequency distribution by year reveals that there is a regular increase in the violations of freedom of assembly. While 520 attacks were reported in 2015, the number of reported attacks reached up to 1,815 in 2019. Similarly, 3,621 persons were detained for participating in peaceful assemblies in 2015, whereas in 2019 the number of persons detained for participating in peaceful assemblies reached up to 5,271.

Violations and restrictions on freedom of assembly took place in a variety of ways, most notably through police interventions and operations (82%), but also through practices of judicial retaliation (6.2%) and pre-emptive bans (10%).

Unleashed and unlawful police violence is a recurring aspect of attacks. In many cases police intervention to public gatherings clearly exceed the use of authorized force and take the form of arbitrary and retaliatory violence, amounting to torture (e.g. the use of electric shock batons on persons who have been already detained and restricted in a police bus).

According to the reported cases in our dataset:

- 4,450 persons were exposed to physical violence by police in various protests;
- 90 persons were injured by police fire, including targeted tear gas capsules;
- 19 persons were killed either by direct police fire or as a result of police violence (e.g., heart attack due to intense tear gas).

Apart from frequent and arbitrary police violence, pre-emptive bans issued by local governors constitute another major obstacle to freedom of assembly. The extant legislation in Turkey (Law no. 2911 and Law no. 5442) allows local governors to restrict particular events in advance ("specific bans") or even suspend all assemblies within their jurisdiction ("general bans") under legally described exceptional circumstances and for a maximum period of 30 days. In practice, however, governors extremely abuse their authority both by disregarding the circumstances stipulated in the law (hence issuing arbitrary bans) and by imposing bans one after another every 30 days (hence permanently suspending the right). The most extreme example is the protest ban in the eastern city of Van, which was first imposed on November 21, 2016, and has been uninterruptedly renewed since then.

- From 2015 to 2019, local governors in Turkey issued 229 “general bans”, ranging from 2 days to 30 days, and 250 “specific bans” which suspended particular events.
- The frequency distribution by year clearly shows that the number of bans increased every year. Local governors issued one general and 13 specific bans in 2015, whereas in 2019 the number of general bans reached up to 139 and that of specific bans reached up to 66.
6. Criminalizing civic engagement: attacks on freedom of association

Our dataset contains 5,498 incidents, in which freedom of association came under attack between the years 2015-2019. Violations and restrictions unfolded in a variety of ways including police operations (35.5%), closure of civil organizations (32.5%), practices of judicial harassment (9.5%), restrictions on organizational activities (9%), civil violence against political parties and their members (7.8%), and other restrictions (5.7%).

During the state of emergency from July 2016 to July 2018, a total 1,769 civil organizations (1,598 associations, 129 foundations, 19 unions and 23 federations) were permanently closed by means of executive emergency decrees —i.e., without due process of any sort—and their assets were confiscated. Among them were also women’s associations, student clubs, anti-poverty associations, solidarity groups of prisoners’ families, and prominent associations of human rights defenders such as Çağdağ Hukukçular Derneği, Özgürlükçü Hukukçular Derneği and Gündem Çocuk.

The frequency distribution by year reveals that 2016 (with 2,300 cases) was the worst year in terms of the restrictions on freedom of association. Yet, it is important to keep in mind that 1,645 of these cases were the aforementioned closure decisions based on emergency decrees. Once the closure decisions are bracketed for a fair comparison of other restrictions before and after the official end of the emergency rule in July 2018, it turns out that the number of reported attacks on freedom of association is even slightly higher in 2019 (843 cases). This, in turn, suggests that ―apart from the closures by executive decrees― civil and political organizations in Turkey are still under an emergency-like siege.

According to the aggregate numbers in our dataset, a total of 15,070 persons were detained for their engagement in civil and political organizations from 2015 to 2019. 1,791 of them were holding an executive position in an association, union or political party. The by far most frequently targeted groups were the pro-Kurdish political parties, Halkların Demokratik Partisi (HDP) and Demokratik Bölgener Partisi (DBP). Of their local and national executives, 1,394 were detained, and 557 were arrested.

Elected leaders, mayors and deputies of HDP and DBP are also systematically targeted. From November 2016 onwards, 16 HDP deputies, including the former co-leaders Selahattin Demirtaş and Figen Yüksekdağ were arrested. In the 2014 local elections, DBP had won 102 municipalities; from September 2016 onwards, however, the Ministry of Interior removed 95 DBP mayors for alleged security reasons and appointed in their place “trustees”. Same thing happened following the 2019 local elections, in which HDP won 65 municipalities. 48 HDP mayors were again removed by the Ministry of Interior.

The geographical distribution of reported cases suggest that restrictions on freedom of association are much more intense in the south-eastern cities of Turkey, where the majority of population consists of Kurds, and where HDP and DBP have the majority vote. For instance, the number of reported cases over the 5-year period from 2015 to 2019 per 100,000 persons is 2.6 in İstanbul, 3.5 in İzmir, and 4.3 in Ankara; whereas the same number is 29.1 in Hakkari, 24.9 in Şırnak, and 21.6 in Diyarbakır.
Appendix 1: Aggregate effects of the reported cases

As result of attacks on freedoms of expression and media from 2015 to 2019:

- 6,479 persons were detained,
- 2,801 persons were arrested,
- 727 persons were sentenced to a total of 27,448 months imprisonment,
- 184 media outlets were closed,
- 137 persons were injured,
- 5 journalists were killed.6

As result of attacks on freedom of assembly from 2015 to 2019:

- 20,071 persons were detained,
- 662 persons were arrested,
- 999 persons were sentenced to a total of 13,370 months imprisonment,
- 4,450 persons were exposed to physical violence by police,
- 90 persons were injured by police fire,
- 19 persons were killed either by direct police fire or as a result of police violence,
- 1,022 persons were injured in bombing attacks,
- 141 persons were killed in bombing attacks.7

As result of attacks on freedom of association from 2015 to 2019:

- 15,070 persons were detained,
- 2,709 persons were arrested,
- 551 persons were sentenced to a total of 32,523 months imprisonment,
- 1,788 organizations were closed (1,769 by emergency decrees, 19 by court decisions),
- 120 elected mayors were arrested,
- 17 deputies were arrested.

---

6 Syrian journalists Ibrahim Abdulkadir, Firas Hammadi, Naji El Jef and Muhammed Zahir el Şerkat were murdered in Turkey in 2015 by ISIS assasins. Saudi jornalist Jamal Khashoggi was murdered in the Istanbul Consulate of Saudi Arabia in October 2018.

7 Three mass gatherings were targeted by bombing attacks in 2015: HDP meeting in Diyarbakır on June 5; SGDF (Federation of Socialist Youth Associations) meeting in Suruç on July 20; Labor, Peace and Democracy meeting in Ankara on October 10.
Appendix 2: Charts

Frequency of restrictions on freedoms of expression and media by year

- 2019: 543
- 2018: 721
- 2017: 704
- 2016: 537
- 2015: 274

* 2016 data is partially lacking

Frequency of restrictions on freedom of assembly by year*

- 2019: 1815
- 2018: 1293
- 2017: 857
- 2016: 286
- 2015: 520

* 2016 data is partially lacking
Frequency of restrictions on freedom of association by year (including closure decisions by emergency decrees)

- 2019: 841
- 2018: 666
- 2017: 1103
- 2016: 2300
- 2015: 588

Frequency of restrictions on freedom of association by year (excluding closure decisions by emergency decrees)

- 2019: 841
- 2018: 654
- 2017: 971
- 2016: 655
- 2015: 588

Intensity of restrictions on freedom association by location

- Hakkari: 29.1
- Sınak: 24.9
- Diyarbakır: 21.6
- Van: 17.2
- Mardin: 15.6
- Urfa: 6.2
- Mersin: 5.3
- Adana: 4.6
- Ankara: 4.3
- İzmir: 3.5
- İstanbul: 2.6

Number of events per 100,000 persons